



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев 4654/2022  
08.06.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., Општина ..., чији је пуномоћник Гордана Ракочевић, адвокат из ..., против туженог „Philip Morris Operations“ а.д. Ниш, кога заступа пуномоћник Небојша Станковић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 1013/20 од 13.07.2021. године, у седници одржаној 08.06.2022. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 1013/20 од 13.07.2021. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу П 104/16 од 30.10.2019. године, ставом првим изреке одбачена је тужба тужиоца којом је тражио да се утврди правно дејство уговора о дугорочном кредитирању у циљу сарадње и испоруке дувана типа „Вирџинија“ у суво - зеленом стању од 07.07.2003. године, закључен између правног претходника туженог и тужиоца у време ближе означено у овом делу изреке; да се утврди правно дејство Анекса број 2. Уговора о дугорочном кредитирању у циљу сарадње и испоруке дувана типа „Вирџинија“ у суво - зеленом стању од 30.10.2003. године закљученог између правног претходника туженог и тужиоца у време ближе означено овим делом изреке; да се утврди правно дејство Уговора о дугорочном кредитирању у циљу сарадње и испоруке дувана типа „Отља“ у сувом стању од 18.06.2001. године, закљученог између правног претходника туженог и тужиоца у време ближе означено овим делом изреке; да се утврди правно дејство Уговора о регулисању међусобних обавеза и потраживања од 30.04.2004. године закљученог између правног претходника туженог и тужиоца у време ближе означено овим делом изреке. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име накнаде штете због изостале производње дувана за 2007. годину исплати 131.074,95 динара, са законском затезном каматом почев од 19.06.2017. године до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име накнаде штете због неисплаћене премије за дуван у листу за 2007. годину исплати износ од 127.530,00 динара са законском затезном каматом почев од 01.01.2008. године до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у

износу од 211.470,00 динара, са законском затезном каматом почев од извршности пресуде од исплате.

Пресудом Вишег суда у Нишу Гж 1013/20 од 13.07.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је благовремено изјавио посебну ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 395. Закона о парничном поступку.

Тужени је поднео одговор на ревизију, са предлогом да се ревизија одбаци као недозвољена или одбије као неоснована, а за предузимање ове правне радње захтевао је накнаду трошкова.

Апелациони суд у Нишу се решењем РЗ 70/22 од 14.04.2022. године изјаснио да не предлаже Врховном касационом суду одлучивање о ревизији тужиоца у смислу члана 395. ЗПП.

Према члану 395. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11, 55/14), ревизија је изузетно дозвољена и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом по одредбама члана 394. овог Закона, кад је по оцени апелационог суда о допуштености ове ревизије потребно да се размотре правна питања од општег интереса, уједначи судска пракса или кад је потребно ново тумачење права.

Како Апелациони суд у Нишу није предложио одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, по оцени Врховног касационог суда нису испуњени услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 395. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 506. став 1. (прелазне и завршне одредбе) Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама ЗПП („Службени гласник РС“, број 125/04, 111/09). Према чл. 23. став 3. новела Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), објављених у „Службеном гласнику РС“, бр. 55/14, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона. У овом случају, правноснажна другостепена пресуда донета је 13.07.2021. године, после ступања на снагу наведених новела Закона о парничном поступку.

Тужба у овом спору ради утврђења и накнаде штете поднета је 25.12.2009. године, а вредност предмета спора побијаног дела износи 258.604,95 динара (2.189 евра).

Како се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

На основу члана 404. ЗПП одлучено је као у ставу првом изреке.

Захтев туженог за накнаду трошкова састава одговора на ревизију одбијен је на основу члана 150. став 1. ЗПП, јер се не ради о трошковима потребним ради вођења ове парнице, па је одлучено као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић