



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 298/2021
07.09.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача АА из ... и ББ из ..., чији су заједнички пуномоћници Младен Шумкарац, Ивана Шумкарац Митровић и Владимир Шумкарац, адвокати из ..., против противника предлагача ФК "Петријево" и Града Смедерева, кога заступа Градски јавни правобранилац, ради исплате накнаде за одузето земљиште, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Смедереву Гж 267/20 од 22.07.2020. године, у седници одржаној 07.09.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, жалба предлагача изјављена против става првог изреке решења Вишег суда у Смедереву Гж 267/20 од 22.07.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Смедереву, Судска јединица у Ковину Р1 61/2018 од 25.09.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је предлог предлагача, па је одређена новчана накнада за одузето земљиште од обвезника враћања ФК "Петријево" Петријево, Смедерево, у укупном износу од 7.074.799,20 динара и то: за катастарску парцелу бр. .. КО Петријево, површине 43,80 ари у износу од 3.145.716,00 динара; за катастарску парцелу бр. .. КО Петријево, површине 36,54 ара, у износу од 2.486.181,60 динара; за катастарску парцелу бр. .. КО Претријево, површине 14,62 ара у износу од 994.744,80 динара и за кат.парцелу бр. .. КО Петријево, површине 6,24 ара у износу од 448.156,80 динара. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу АА из ... исплати износ од 4.716.532,80 динара, а предлагачу ББ из ... износ од 2.358.266,40 динара, са законском затезном каматом, почев од 25.09.2019. године, па до исплате. Ставом трећим изреке, противник предлагача је обавезан да предлагачима накнади трошкове поступка и то: АА износ од 1.039.667,00 динара, а ББ износ од 519.833,00 динара. Ставом четвртим изреке, утврђено је да су предлагачи у целости наплатили износ утврђен решењем Основног суда у Смедереву, Судска јединица у Ковину Р1 70/15 од 06.04.2016. године у погледу главнице, законске затезне камате и трошкове поступка, а које по ревизији укинута решењем Врховног касационог суда Србије Рев 2630/2017 од 19.04.2018. године.

Виши суд у Смедереву је, решењем Гж 267/20 од 22.07.2020. године, ставом првим изреке, одбио као неосновану жалбу предлагача и потврдио решење Основног

суда у Смедереву, Судска јединица у Ковину Р1 61/18 од 25.09.2019. године, у ставу првом, другом и четвртном изреке. Ставом другим изреке, укинута је решење Основног суда у Смедереву, Судска јединица у Ковину Р1 61/18 од 25.09.2019. године, у ставу трећем изреке и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак.

Против става првог изреке правноснажног решења донетог у другом степену, предлагачи су изјавили благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао решење другостепеног суда, у побијаном делу, у смислу одредбе члана 408., у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11... 18/20) и члана 30. Закона о ванпарничном поступку и утврдио да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а ревизијом се не указује на неку другу битну повреду прописану одредбом члана 407. став 1. тачка 2. и 3. истог закона. Ревиденти у ревизији указују на битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку. Међутим, та битна повреда није разлог за изјављивање ревизије у смислу одредбе члана 407. став 1. тачке 1, 2. и 3. истог Закона.

Према утврђеном чињеничном стању, правноснажним решењем Општинске управе Смедерево, Одељења за комуналне, грађевинске и имовинско-правне послове бр. .. од 21.04.2003. године, признато је право наследницима ранијег власника пок. ВВ, бив.из ..., на враћање земљишта одузетог решењем ПЗФ бр. ../53 од 24.06.1953. године и утврђено право подносиоцима захтева ГГ из ..., ДД из ... и ББ из ..., на новчану накнаду за одузето земљиште од обвезника враћања спортског друштва "Петријево" из Петријева и то за: к.п. бр. .., површине 43,80 ара; .. површине 36,54 ара; .. површине 14,62 ара и .. површине 6,24 ара, све уписане у КО Петријево. Између предлагача и противника предлагача није постигнут споразум о висини накнаде за одузето земљиште. АА је после смрти ГГ која је преминула ...2008. године, стекао право на новчану накнаду за одузето земљиште признато наведеним решењем. Пореска управа Филијале Смедерево је утврдила тржишну вредност за предметне парцеле тако што је вредност парцеле бр. .. и .. процењена на износ од 71.820,00 динара по једном ару, док је вредност парцела бр. .. и .. процењена на износ од 68.040,00 динара по једном ару. Процена је дата на основу података о тржишној вредности утврђених правноснажним решењима Пореске управе за промет истих или сличних непокретности на тржишту, имајући у виду да се парцеле налазе у грађевинском реону села, а иначе чине фудбалски терен, тако што је надлежни орган извршио упоређивање са продајним ценама из уговора о продаји непокретности, грађевинског земљишта и плацева у селима која припадају Граду Смедереву.

Врховни касациони суд налази да су нижестепени судови правилно применили материјално право тако што су накнаду за предметне експроприсане парцеле утврдили према тржишној вредности тих непокретности, чију процену је извршио орган

надлежан за утврђивање пореза на пренос апсолутних права на непокретностима, па ревиденти неосновано у ревизији указују на погрешну примену материјалног права.

У конкретном случају, орган надлежан за утврђивање пореза на пренос апсолутних права на непокретностима извршио је процену тржишне вредности предметних парцела на основу података о тржишној вредности утврђених правноснажним решењем Пореске управе за промет истих или сличних непокретности на тржишту, па је тако утврдио тржишну вредност парцела бр. .. и .. у износу од 718,20 динара по м², односно 71.820,00 динара по ару, док је вредност парцеле .. и .. процењена у нижем износу од 68.040,00 динара по једном ару, пошто те парцеле нису поред асфалтног пута, а имајући у виду да се ради о неизграђеном грађевинском земљишту које се налази у грађевинском реону села, а иначе је фудбалски терен.

Одредбом члана 42. став 1. Закона о експропријацији ("Службени гласник РС", бр. 53/95...55/2013), прописано је да накнада за експроприсано пољопривредно земљиште и грађевинско земљиште се одређује у новцу према тржишној цени таквог земљишта, ако законом није друкчије прописано. Процену тржишне цене из става 1. овог члана Закона врши орган надлежан за утврђивање пореза на пренос апсолутних права на непокретностима (став 2.).

Наводима ревизије ревидената о томе да је вештачењем утврђена процена тржишне цене предметног земљишта у вишем износу од износа које је утврдила Пореска управа, не доводи се у сумњу правилност побијаног решења. Налаз вештака на који се ревиденти у ревизији позивају није од утицаја на одлучивање, имајући у виду да су се вештаци изјаснили о могућој добити коју би предлагачи евентуално остварили изградњом објеката на предметним парцелама, а та накнада није предмет овог поступка, у смислу одредбе члана 42. став 1. Закона о експропријацији.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у изреци донео на основу одредбе члана 414. став 1., у вези одредбе члана 420. став 6. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**