



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 806/2022
14.09.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Милене Рашић, Бате Цветковића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Дејана Брновића, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Дејана Брновића - адвоката Сање Раденковић, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду К.бр.366/21 од 01.11.2021. године и Апелационог суда у Београду Кж1 1168/21 од 12.05.2022. године, у седници већа одржаној дана 14.09.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Дејана Брновића - адвоката Сање Раденковић, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду К.бр.366/21 од 01.11.2021. године и Апелационог суда у Београду Кж1 1168/21 од 12.05.2022. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К.бр.366/21 од 01.11.2021. године окривљени Дејан Брновић је оглашен кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и осуђен је на казну затвора у трајању од 5 (пет) година у коју му се урачунава време проведено у притвору од 22.05.2021. године па надаље. Према окривљеном је изречена мера безбедности одузимање предмета, а како је то ближе означено у изреци пресуде.

Истом пресудом окривљеном је изречена мера безбедности протеривање странца из земље у трајању од 5 година, с тим што се време трајања протеривања рачуна од дана правноснажности одлуке, а време проведено у затвору се не урачунава у време трајања ове мере. Окривљени је ослобођен од дужности да накнади трошкове кривичног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 1168/21 од 12.05.2022. године усвојена је жалба Вишег јавног тужиоца у Београду, па је преиначена пресуда Вишег суда у Београду К.бр.366/21 од 01.11.2021. године у погледу одлуке о казни, тако што је Апелациони суд у Београду окривљеног Дејана Брновића због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, осудио на казну затвора у

трајању од 7 (седам) година у коју му се урачунава време проведено у притвору почев од 22.05.2021. године па надаље, док је одбијена као неоснована жалба браниоца окривљеног Дејана Брновића - адвоката Сања Раденковић и првостепена пресуда је у преосталом делу остала неизмењена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног Дејана Брновића - адвокат Сања Раденковић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји у целости поднети захтев, те да укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање, уз наредбу да се нови поступак одржи пред потпуно измењеним већима или да преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеном изрећи блажу казну.

Врховни касациони суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

У конкретном случају, бранилац окривљеног као разлог подношења захтева за заштиту законитости означава повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП која је општег карактера, при чему формално не опредељује ни једну повреду закона у смислу става 4. члана 485. ЗКП, већ у образложењу захтева само истиче да је казна затвора на коју је окривљени Дејан Брновић осуђен непромерно висока имајући у виду олакшавајуће околности које постоје на његовој страни и то између осталог да је окривљени у целости признао извршење предметног кривичног дела и да он никада није осуђиван за исто или истоврсно кривично дело, при чему су се везано за ранију осуђиваност окривљеног по браниоцу за обе његове осуде стекли услови за законску рехабилитацију, а који наводи браниоца окривљеног би по налажењу овога суда представљали повреду одредбе члана 441. став 1. ЗКП.

Поред тога, бранилац окривљеног у поднетом захтеву истиче и да су образложења побијаних пресуда неразумљива и нејасна, обзиром да је остало нејасно које околности су нижестепени судови приликом одмеравања казне окривљеном

ценили као олакшавајуће околности, а које као отежавајуће околности и то посебно везано за количину пронађене опојне дроге марихуане, при чему другостепени суд није детаљно и прецизно образложио своју одлуку којом је усвојио жалбу јавног тужиоца и преиначио првостепену пресуду у погледу одлуке о казни, а који наводи браниоца окривљеног би по налажењу овога суда представљали битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Имајући у виду да из изнетих навода произилази да бранилац окривљеног нижестепене пресуде побија због повреда одредаба члана 438. став 2. тачка 2) и члана 441. став 1. ЗКП, а које повреде одредаба ЗКП не представљају законске разлоге због којих је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Дејана Брновића - адвоката Сање Раденковић оценио недозвољеним.

Стога је Врховни касациони суд са изнетих разлога, а на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП и члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овога решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

За председника већа-судија
Дубравка Дамјановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић