



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев 661/2021  
05.05.2022. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Љубинко Николић адвокат из ..., против туженог ЕПС „Дистрибуција“ ДОО Београд, Огранак „Електродистрибуција Чачак“, чији је пуномоћник Немања Влчек адвокат из ..., ради накнаде, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1420/20 од 01.10.2020. године, у седници већа одржаној дана 05.05.2022. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ** пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1420/20 од 01.10.2020. године, тако што **СЕ ОДБИЈА** као неоснована жалба туженог и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Основног суда у Горњем Милановцу П 11/19 од 29.01.2020. године, исправљена решењем тог суда П 11/19 од 05.03.2020. године.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужени да на име трошкова поступка по ревизији исплати тужиоцу износ од 114.640,00 динара у року од 15 дана од достављања преписа пресуде.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Горњем Милановцу П 11/19 од 29.01.2020. године која је исправљена решењем тог суда П 11/19 од 05.03.2020. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да на име накнаде за успостављање службености прелаза електричног далековода преко парцела .. и .. КО ... исплати тужиоцу износ од 476.448,00 динара у року од 15 дана од пријема пресуде са законском затезном каматом почев од дана пресуђења до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да накнади тужиоцу трошкове поступка у износу од 125.209,00 динара у року од 15 дана од пријема пресуде, а ако не учини дугује законску затезну камату почев од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1420/20 од 01.10.2020. године, преиначена је пресуда Основног суда у Горњем Милановцу П 11/19 од 29.01.2020. године, исправљена решењем тог суда П 11/19 од 05.03.2020. године, тако што је одбијен тужбени захтев којим је тужилац тражио да се тужена обавезе на исплату накнаде за успостављену службеност преласка електроенергетских водова преко парцела .. и .. КО ... у износу од 476.448,00 динара са законском затезном каматом почев од дана пресуђења до исплате и обавезан тужилац да на име трошкова поступка

исплати туженом износ од 37.719,00 динара у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 403. став 2. тачка 2. и члана 408. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је тужиочева ревизија основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Ревизијом се посебно не указује на друге битне повреде одредаба парничног поступка због којих се, под условима из члана 407. став 1. тачке 2. и 3. ЗПП, овај правни лек може изјавити.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је власник парцела .. и .. КО ... . Између странака је у октобру 2007. године закључен уговор о установљењу права службености у корист туженог на парцели .., ради изградње и постављања челично-решеткастог стуба број .. далековода 35 KW ... - ... . Изнад те парцеле и парцеле .. прелазе жице означеног далековода у дужини од 148м. Заштитни појас испод жица заузима део парцеле .. у површини од 4а 20м<sup>2</sup> и део парцеле .. у површини од 45а 43м<sup>2</sup>. Тржишна вредност земљишта на означеним парцелама износи 120 динара по једном метру квадратном, односно за укупну површину заштитног појаса износи 599.960,00 динара. Због проласка далековода тржишна вредност предметних парцела умањена је за 80%, што за укупну ширину заштитног појаса износи 476.448,00 динара. Тужилац је имао намеру да парцеле прода, али су заинтересовани купци одустајали од куповине јер не би могли да користе површину од око 50 ари због проласка жица далековода.

Полазећи од тако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је усвојио тужбени захтев. По становишту тог суда, тужени је постављањем жица далековода, без спроведеног поступка експропријације, повредио право тужиоца на имовину због чега има обавезу да му исплати накнаду у висини умањене тржишне вредности земљишта.

Другостепени суд је преиначио првостепену пресуду и одбио тужбени захтев. По становишту тог суда, накнада у висини умањене тржишне вредности земљишта може се досудити ако се изврши промет непокретности и због установљене службености оствари цена нижа од тржишне, што овде није случај, а тужилац није доказао висину накнаде одређену према начину на који је земљиште користио пре постављања далековода и начину на који то земљиште сада користи.

Изложено правно становиште другостепеног суда није правилно.

Изградњом електроенергетског објекта - далековода, са дозволом надлежног органа конституисана је законска стварна службеност преласка водова преко земљишта у својини тужиоца, на основу члана 51. Закона о основама својинскоправних односа. Изградња и заштита електроенергетских објеката регулисана је Законом о енергетици. Према члану 218. став 2. тог закона прописано је да се у заштитном појасу испод, изнад или поред електроенергетских објеката не могу градити објекти, изводити други радови нити садити дрвеће и друго растиње, а ставом трећим истог члана

дефинисане су димензије заштитног појаса са обе стране вода - од крајњег фазног проводника, у зависности од јачине напона.

У случају установљавања стварне службености власник послужног добра може захтевати накнаду предвиђену чланом 53. став 3. Закона о основама својинскоправних односа, у висини смањене вредности тог добра. У конкретном случају, висина те накнаде утврђена је вештачењем као умањена тржишна вредност земљишта.

Из наведених разлога, на основу члана 416. став 1. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Одлука о трошковима поступка по ревизији из става другог изреке донета је применом члана 165. став 2. у вези чланова 153. став 1. и 154. ЗПП. Тужиоцу су досуђени трошкови за састав ревизије у износу од 18.000,00 динара, судску таксу за ревизију у износу од 38.656,00 динара и одлуку по ревизији у износу од 57.984,00 динара, одмерених на основу Адвокатске и Таксене тарифе.

Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић