



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 897/2022
01.09.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 3) у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Драгана Михајловића поднетом против правноснажних решења Основног суда у Старој Пазови Кв 1056/21 од 23.07.2022. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж2 341/22 од 04.08.2022. године, у седници већа одржаној дана 01.09.2022. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Драгана Михајловића поднет против правноснажних решења Основног суда у Старој Пазови Кв 1056/21 од 23.07.2022. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж2 341/22 од 04.08.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Старој Пазови Кв 1056/21 од 23.07.2022. године, према окривљеном АА, остало је на снази решење о одређивању притвора Основног суда у Старој Пазови Кв 1056/21 од 30.11.2021. године, којим је одређен притвор окривљеном из разлога прописаних чланом 211. став 1. тачка 1) ЗКП, а који притвор му се рачуна од 22.07.2022. године, када је лишен слободе.

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Кж2 341/22 од 04.08.2022. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Драган Михајловић због повреде закона из члана 74. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев као основан и укине побијана решења и окривљеног пусти на слободу.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је неоснован.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости указује на повреду закона из члана 74. ЗКП, истицањем да је суд приликом одлучивања о притвору окривљеног саслушао без присуства браниоца, супротно одредби члана 74. став 1. тачка 1) ЗКП, којом је прописано да окривљени мора имати браниоца ако је задржан или му је забрањено да напушта стан или је притворен, од лишења слободе, па до правноснажности решења о укидању мере, на који начин је окривљеном повређено право на одбрану.

Одредбама члана 74. ЗКП предвиђена је обавезна одбрана окривљеног у кривичном поступку, односно истима је прописано девет процесних ситуација у којима окривљени мора имати браниоца.

Одредбом члана 212. став 1. ЗКП прописано је да о одређивању притвора одлучује суд на предлог јавног тужиоца, а после потврђивања оптужнице и по службеној дужности. Ставом 2. истог члана, прописно је да пре доношења одлуке из става 1. овог члана суд ће саслушати окривљеног о разлозима за одређивање притвора. Саслушању могу да присуствују јавни тужилац и бранилац. Ставом 3. истог члана је прописано да је суд дужан да на погодан начин обавести јавног тужиоца и браниоца о времену и месту саслушања окривљеног. Саслушање се може обавити и у одсуству обавештених лица. Ставом 4. је прописано да изузетно од става 2 овог члана, одлука о одређивању притвора може се донети и без саслушања окривљеног ако постоје околности из члана 195. став 1. тачка 1) и 2) овог законика или опасност од одлагања. Ставом 5. је прописано да ако је притвор одређен у складу са ставом 4. овог члана, суд ће у року од 48 часова од часа хапшења саслушати окривљеног у складу са одредбама става 2. и 3. овог члана. Након саслушања, суд ће одлучити да ли ће одлуку о одређивању притвора оставити на снази или укинути притвор.

Имајући у виду, да из списка предмета произилази да је окривљени имао изабраног браниоца - адвоката Драгана Михајловића према пуномоћју у списима предмета, као и да је о дану и часу саслушања окривљеног АА, који је пронађен по потерници Кв 1056/21 од 30.11.2021. године и смештен у КПЗ Сремска Митровица, обавештен избрани бранилац, адвокат Драган Михајловић, као према службеној белешци из списка предмета, али да ни дежурни заменик ОЈТ, ни адвокат нису приступили на саслушање окривљеног дана 23.07.2022. године, иако уредно обавештени, то је по налажењу Врховног касационог суда, очигледно да се у конкретном случају не може радити о повреди закона из члана 74. ЗКП, везано за обавезну одбрану окривљеног у кривичном поступку, а како то неосновано

истиче бранилац окривљеног АА, адвокат Драган Михајловић, јер је окривљени, у време лишења слободе имао изабраног браниоца.

По налажењу овог суда, како је окривљени у конкретној ситуацији имао изабраног браниоца, који је уредно обавештен о дану и часу саслушања окривљеног на рочишту о притвору, то је без утицаја чињеница што адвокат није приступио саслушању, јер сходно цитираним законским одредбама члана 212. став 3. и 4. ЗКП суд може да обави саслушање окривљеног и у одсуству обавештених лица (јавног тужиоца и браниоца), што не утиче на право на одбрану окривљеног, како се неосновано у захтеву наводи.

Из напред наведених разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона из члана 74. ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Драгана Михајловића, то је Врховни касациони суд на основу члана 491. став 1. ЗКП, одбио захтев као неоснован и донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић