



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 842/2022**  
**14.09.2022. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Милене Рашић, Бате Цветковића и Татјане Вуковић, са саветником Врховног касационог суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела прогањање из члана 138а став 1. тачка 1) и 2) Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Павла Јоцковића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Лозници К.бр.236/21 од 15.12.2021.године и Вишег суда у Шапцу Кж1 бр.55/22 од 19.04.2022.године, у седници већа одржаној дана 14. септембра 2022.године, једногласно је донео:

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Павла Јоцковића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Лозници К.бр.236/21 од 15.12.2021.године и Вишег суда у Шапцу Кж1 бр.55/22 од 19.04.2022.године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Лозници К.бр.236/21 од 15.12.2021.године, окривљени АА је оглашен кривим да је извршио кривично дело прогањање из члана 138а став 1. тачка 1) и 2) КЗ, те му је изречена условна осуда тако што му је за наведено кривично дело утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се наведена казна неће извршити уколико окривљени у року од једне године од дана правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело.

Истом пресудом, на основу члана 258.став 4.ЗКП, оштећена ББ је упућена да свој имовиснко-правни захтев остварује у парничном поступку, а на основу члана 264. став 1. ЗКП, окривљени је обавезан да на име трошкова кривичног поступка оштећеној ББ плати износ од 28.125,00 динара. На основу члана 264.став 4. ЗКП окривљени је ослобођен од плаћања трошкова кривичног поступка и трошкова паушала.

Пресудом Вишег суда у Шапцу Кж1 бр.55/22 од 19.04.2022.године, делимично је укинута пресуда Основног суда у Лозници К.бр.236/21 од 15.12.2021.године и то само у делу одлуке о висини трошкова кривичног поступка за оштећену ББ и у том

делу предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање, док је у неукинутом делу пресуда Основног суда у Лозници К.бр. 236/21 од 15.12.2021.године потврђена.

Захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Павле Јоцковић, означавајући повреду закона из члана 485.став 1.тачка 1) ЗКП, која је општег карактера, при чему не опредељује конкретно ни једну повреду закона у смислу става 4. члана 485. ЗКП али из саме садржине захтева произилази да бранилац суштински указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП. Иако бранилац у захтеву формално означава да захтев подноси само против пресуде Вишег суда у Шапцу Кж1 бр.55/22 од 19.04.2022.године, из образложења захтева произилази да је захтев поднет и против пресуде Основног суда у Лозници К.бр.236/21 од 15.12.2021.године. Бранилац је предложио да Врховни касациони суд усвоји захтев, преиначи обе наведене пресуде и окривљеног ослободи из оптужбе.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, и у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев заштиту законитости је неоснован.

Наиме, у захтеву бранилац истиче да је повређен закон на штету окривљеног из разлога што изрека пресуде којом је окривљени оглашем кривим не садржи сва законска обележја бића кривичног дела прогањање из члана 138а КЗ а бранилац ово образлаже тиме да је у изреци пресуде изостављена реч „упорно“, као битан елемент овог кривичног дела, чиме суштински указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП.

Исти наводи, истакнути у жалби браниоца окривљеног АА - адвоката Павла Јоцковића, били су предмет разматрања Вишег суда у Шапцу, који је у овом кривичном поступку поступао у другом степену по жалбама изјављеним против првостепене пресуде Основног суда у Лозници К.бр.236/21 од 15.12.2021.године. Виши суд у Шапцу као другостепени, је ове наводе оценио неоснованим и о томе на страни 2 последњи став и страни 3 став 1 до 3 своје одлуке Кж1 бр.55/22 од 19.04.2022.године изнео јасне и довољне разлоге, а које Врховни касациони суд у свему прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. став 1. и став 2. ЗКП, донета је одлука као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић