



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3586/2022
10.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић, др Илије Зиндовића, Татјане Матковић Стефановић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца БДФ СИСТЕМ ПЛУС ДОО Београд, чији је пуномоћник Дејан Симић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Златан Куртовић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог, изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Пазару Гж 1322/21 од 15.10.2021. године, у седници већа одржаној дана 10.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Новом Пазару Гж 1322/21 од 15.10.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Пазару П 547/21 од 06.05.2021. године, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да тужиоцу исплати законску затезну камату за период од 11.10.2017. године до исплате на износ главног дуга од 750,00 динара. Ставом другим одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Гж 1322/21 од 15.10.2021. године преиначена је пресуда Основног суда у Новом Пазару П 547/21 од 06.05.2021. године, тако што је усвојен тужбени захтев тужиоца, па је обавезан тужени да тужиоцу исплати законску затезну камату за период од 11.10.2017. године па до 01.04.2019. године на износ главног дуга од 750,00 динара. Обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 36.800,00 динара.

Против наведене другостепене пресуде, тужени је благовремено изјавио ревизију са позивом на одредбу члана 404. ЗПП, због погрешне примене материјалног права.

Чланом 404. ставом 1. ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11...18/20) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се добија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег

интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а ставом 2. да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Оцењујући испуњеност услова за дозвољеност ревизије тужене, изјављене на основу члана 404. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11...18/20), Врховни касациони суд је нашао да у овој врсти спора не постоји потреба за уједначавањем судске праксе. разматрањем правних питања од општег интереса, правних питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно ново тумачење права, све имајући у виду садржину тражене правне заштите, начин пресуђења и разлоге на којима је заснована другостепена одлука. Другостепеном одлуком одлучено је о захтеву тужиоца за исплату камате на начин који је у складу са актуелном судском праксом и правним схватањима Врховног касационог суда. Ревизијски наводи туженог не представљају правно релевантни основ за изјављивање ревизије из одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, већ његово тумачење примене релевантних норми поводом захтева о којем је одлучено. Ревидент у прилог својим наводима о потреби уједначавања судске праксе не указује на супротне правноснажне или ревизијске одлуке у истој или сличној чињенично правној ситуацији које би биле од значаја за уједначавање судске праксе.

Сходно изнетом, Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. става 1. ЗПП, на основу чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. става 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11...18/20), Врховни касациони суд је установио да ревизија није дозвољена.

Према одредбама члана 28. ЗПП за утврђивање права на изјављивање ревизије меродавна је само вредност предмета спора главног тужбеног захтева, а камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев.

У конкретном случају, ревизија је изјављена против другостепене пресуде којом је преиначена одлука о камати. Камата не чине главни захтев, већ представља споредно потраживање и не узима се у обзир приликом утврђивања права на изјављивање ревизије, па је Врховни касациони суд установио да ревизија није дозвољена.

Без обзира на то што је првостепена пресуда преиначена, у ком случају би по измењеном члану 403. став 2. тачка. 2. ЗПП ревизија увек била дозвољена, у овој парници ревизија није дозвољена, јер из напред наведених законских одредаба произлази да ревизија изјављена само против споредних тражења није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**