



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 877/2022
14.09.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољене полне радње из члана 182. став 2. Кривичног законика у вези члана 180. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Дејана Мраковића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Ивањици К 40/21 од 26.11.2021. године и Вишег суда у Чачку Кж1 35/22 од 07.04.2022. године, у седници већа одржаној дана 14.09.2022. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Дејана Мраковића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Ивањици К 40/21 од 26.11.2021. године и Вишег суда у Чачку Кж1 35/22 од 07.04.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ивањици К 40/21 од 26.11.2021. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела недозвољене полне радње из члана 182. став 2. Кривичног законика у вези члана 180. став 1. Кривичног законика, па је осуђен на казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци коју ће издржати по правноснажности пресуде.

Истом пресудом окривљени је обавезан да на име трошкова кривичног поступка плати у корист буџетских средстава суда износ од 84.931,36 динара и на име паушала износ од 10.000,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, док је оштећена малолетна, ради остваривања имовинскоправног захтева упућена на парницу.

Пресудом Вишег суда у Чачку Кж1 35/22 од 07.04.2022. године одбијене су као неосноване жалбе окривљеног и његовог браниоца и првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Дејан Мраковић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП у вези члана 16. и 84. ЗКП и повреде члана 68. став 1. тачка 10) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине у целини побијане пресуде и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање. Предложио је да буде обавештен о дану и часу одржавања седнице већа.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног АА, у захтеву наводи да се правноснажне пресуде заснивају на доказима на којима се не могу заснивати. Као незаконите доказе, бранилац означава записник о саслушању осумњиченог АА од 07.10.2019. године који је сачињен пред ПС Лучани без присуства браниоца и службене белешке о обавештењу примљеном од грађанина ББ и ВВ, сачињене 07.10.2019. године пред ПС Лучани. Бранилац наводи да ови докази нису могли бити коришћени као доказ у смислу члана 84. ЗКП у овом предмету, јер су прибављени супротно одредби члана 16. ЗКП и морали су бити издвојени из списка.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани.

Из списка предмета и пресуде Основног суда у Ивањици К 40/21 од 26.11.2021. године произилази да је суд на главном претресу уз сагласност странака прочитао исказ малолетне оштећене ГГ, дат у својству сведока на записнику од 18.06.2021. године, као и исказе сведока ББ и ВВ дате на записнику од истог датума, те извео доказ читањем налаза и мишљења вештака др Љубице Рашић од 15.10.2021. године и извршио увид у извештај Центра за социјални рад Гуча број ../19 од 08.10.2019. године и прочитао извод из КЕ за окривљеног.

Према томе, како у списима предмета стоји - записник о саслушању осумњиченог АА и службене белешке о обавештењу примљеном од грађанина ББ и ВВ, све од 07.10.2019. године, нису изведени као доказ на главном претресу и нису коришћени као доказ у кривичном поступку, самим тим ни правноснажне пресуде нису засноване на наведеном записнику и службеним белешкама, то су наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, којима се указује на битну повреду одредаба

кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, од стране Врховног касационог суда оцењени као неосновани.

Врховни касациони суд се није упуштао у оцену истакнуте повреде закона из члана 68. став 1. тачка 10) ЗКП, као и у наводе захтева којима се оспоравају чињенична утврђења суда полемисањем са елементима кривичног дела за које се окривљени терети и радњом извршења тог кривичног дела и указује на повреду члана 440. ЗКП, имајући у виду да исте, сходно одредби члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП не представљају законом дозвољене разлоге за подношење захтева за заштиту законитости окривљеном преко браниоца.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци пресуде, а на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Биљана Синановић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић