



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р4 г 5/2022
07.10.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, и то судија Весна Субић, у предмету предлагача АА из ..., број .., одлучујући о приговору предлагача изјављеном против решења Врховног касационог суда Рев 1931/2022 од 06.04.2022. године, донео је дана 07.10.2022. године

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ приговор предлагача АА из ... изјављен против решења Врховног касационог суда Рев 1931/2022 од 06.04.2022. године, као **НЕДОЗВОЉЕН**.

Образложење

Предлагач је дана 22.07.2022. године поднео приговор против решења Врховног касационог суда Рев 1931/2022 од 06.04.2022. године, наводећи да основ приговора прописује члан 3. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року. Наведеним решењем су одбачене ревизије предлагача, као недозвољене, изјављене против решења Вишег суда у Нишу Рж г бр. 113/21 од 18.01.2022. године, којим је одбијена жалба предлагача и потврђено решење Основног суда у Нишу Р4 п 7/21 од 12.10.2021. године којим је одбачен приговор за убрзање поступка, као неоснован. Такође, у приговору је изнео разлоге због којих није задовољан решењем Врховног касационог суда Рев 1931/22 од 06.04.2022. године, те је предложио да Врховни касациони суд сторнира, као незаконито, побијано решење и у ново решење угради правни лек, да решење Вишег суда у Нишу Рж г 113/21 од 08.01.2022. године поништи и призна предлагачу право по члану 29. и 30. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

Поступајући по овом приговору, у смислу одредбе члана 6. до 8. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“ бр. 40/15), Врховни касациони суд је оценио да је приговор недозвољен.

О приговору је одлучивао судија одређен годишњим распоредом послова у суду, у смислу члана 7. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року, којом одредбом је предвиђено да поступак по приговору води председник суда, који и одлучује о приговору, а годишњим распоредом послова у суду он може да одреди једног судију или више судија да поред њега воде поступак и одлучују о приговорима.

Из решења Рев 1931/2022 од 06.04.2022. године произлази да је одбачена, као недозвољена, ревизија предлагача АА из ... изјављена против решења Вишег суда у Нишу Рж г 113/21 од 18.01.2022. године, а којим је одбијена жалба предлагача изјављена против решења Основног суда у Нишу Р4 п 7/21 од 12.10.2021. године, којим је приговор подносиоца АА из ... од 04.10.2021. године одбачен као недозвољен. Разлог за одбацивање ревизије, као недозвољене је тај што је ревизију предлагач изјавио лично, што је супротно члану 85. став 6. Закона о парничном поступку којим је прописано да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, а неспорно је да предлагач није адвокат.

Чланом 3. Закона о заштити права на суђење у разумном року прописана су правна средства којима се штити право на суђење у разумном року (приговор, жалба и захтев за правично задовољење), а сврха ових правних средстава је да се убрза поступак и предупреди настајање повреда права на суђење у разумном року.

Приговор против одлуке о ревизији у поступку за повреду права на суђење у разумном року није прописан као правни лек Законом о заштити права на суђење у разумном року.

Из наведених разлога приговор предлагача у овој правној ствари је недозвољен, због чега је одлучено као у изреци решења.

С у д и ј а
Весна Субић,с.р.

Поука о правном леку:

Против овог решења није дозвољена жалба.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић