



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 3044/2022**  
**14.09.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ..., ЂЂ из ..., ЕЕ из ..., ЖЖ из ..., ЗЗ из ..., ИИ из ..., ЈЈ из ..., КК из ..., ЛЛ из ..., ЉЉ из ..., ММ из ... и НН из ..., чији је заједнички пуномоћник Славица Вукосављевић, адвокат из ..., против тужених „Железнице Србије“ АД Београд и „Србија Воз“ АД Београд, ради исплате увећане зараде, накнаде трошкова исхране у току рада и регреса за коришћење годишњег одмора, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3214/20 од 21.01.2022. године, у седници одржаној 14.09.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**УСТУПА СЕ** предмет Првог основног суда у Београду П1 5805/11 Апелационом суду у Београду, ради оцене изузетне дозвољености ревизије по члану 395. Закона о парничном поступку.

**Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 5805/11 од 28.07.2020. године, ставовима првим, петим, деветим, тринаестим, седамнаестим, двадесет првим, двадесет петим, двадесет деветим, тридесет трећим, тридесет седмим, четрдесет првим, четрдесет трећим, четрдесет петим, четрдесет седмим, четрдесет деветим и педесет првим, тужени „Железнице Србије“ АД Београд обавезан је да тужиоцима на име разлике увећане зараде за обављени сменски рад исплати појединачне месечне износе и са законском каматом ближе одређеним овим ставовима изреке. Ставовима другим, шестим, десетим, четрнаестим, осамнаестим, двадесет другим, двадесет шестим тридесетим, тридесет четвртим, тридесет осмим и четрдесет другим изреке одбијени су тужбени захтеви којим су тужиоци АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ, ИИ и ЈЈ тражили да се тужени „Железнице Србије“ АД Београд обавезе да им исплати увећану зараду по основу обављеног сменског рада за период до октобра 2008. године, у месечним износима и са законском каматом ближе одређеним овим ставовима изреке. Ставовима трећим, четвртим, седмим, осмим, једанаестим, дванаестим, петнаестим, шеснаестим, деветнаестим, двадесетим, двадесет трећим, двадесет четвртим, двадесет седмим, двадесет осмим, тридесет првим, тридесет другим, тридесет петим, тридесет шестим, тридесет деветим и четрдесетим изреке, одбијени су тужбени захтеви којим су тужиоци АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ, ИИ и ЈЈ тражили да се тужени „Железнице Србије“ АД Београд обавезе да им исплати накнаду накнаду на име трошкова исхране у току рада и регреса за коришћење годишњег одмора, у месечним износима и са законском каматом ближе одређеним овим ставовима изреке. Ставовима четрдесет четвртим, четрдесет шестим, четрдесет осмим, педесетим и педесет другим, одбијен је тужбени захтев тужилаца КК, ЛЛ, ЉЉ, ММ и НН којим су тражили да се

обавеже тужени „Железнице Србије“ АД Београд да им исплати разлику зараде на име обављеног сменског рада до 2008. године и да им накнади трошкове за исхрану у току рада и регреса за коришћење годишњег одмора, у месечним износима и са законском каматом ближе одређеним овим ставовима изреке. Ставовима педесет трећим, педесет четвртим, педесет петим, педесет шестим, педесет седмим, педесет осмим, педесет деветим, шездесетим, шездесет првим, шездесет другим, шездесет трећим, шездесет четвртим, шездесет петим, шездесет шестим, шездесет седмим и шездесет осмим одбијен је тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се тужени „Србија Воз“ АД Београд обавеже да им исплати разлику увећане зараде по основу сменског рада, накнаду на име трошкова исхране у току рада и регреса за коришћење годишњег одмора. Ставом шездесет деветим тужени „Железнице Србије“ АД Београд обавезан је да тужиоцима солидарно накнади трошкове парничног поступка од 1.472.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3214/20 од 21.01.2022. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба туженог „Железнице Србије“ АД Београд и потврђена је првостепена пресуда у ставовима првом, петом, деветом, тринаестом, седамнаестом, двадесет првом, двадесет петом, двадесет деветом, тридесет трећем, тридесет седмом, четрдесет првом, четрдесет трећем, четрдесет петом, четрдесет седмом, четрдесет деветом, педесет првом и шездесет деветом изреке. Ставом другим изреке одбијена је жалба тужилаца и потврђена је првостепена пресуда у ставовима другом, трећем, четвртном, шестом, седмом, осмом, десетом, једанаестом, дванаестом, четрнаестом, петнаестом, шеснаестом, осамнаестом, деветнаестом, двадесетом, двадесет другом, двадесет трећем двадесет четвртм изреке, двадесет шестом, двадесет седмом, двадесет осмом, тридесетом, тридесет првом, тридесет другом, тридесет четвртном, тридесет петом, тридесет шестом, тридесет омом, тридесет деветом, четрдесетом, четрдесет другом, четрдесет четвртном, четрдесет шестом, четрдесет осмом, педесетом и педесет другом изреке. Ставом трећим изреке, укинута је првостепена пресуда у односу на туженог „Србија Воз“ АД Београд у ставовима педесет трећем, педесет четвртном, педесет петом, педесет шестом, педесет седмом, педесет осмом, педесет деветом, шездесетом, шездесет првом, шездесет другом, шездесет трећем, шездесет четвртном, шездесет петом, шездесет шестом, шездесет седмом и шездесет осмом и предмет је у том делу враћен првостепеном суду на поновно суђење. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужилаца и туженог „Железнице Србије“ АД Београд за накнаду трошкова поступка по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што су предложили да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 395. ЗПП, ради уједначавања судске праксе (погрешно се позивајући на одредбу члана 404. ЗПП).

Апелациони суд у Београду није донео решење о испуњености услова да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, већ је предмет доставио Врховном касационом суду на одлучивање о ревизији тужене.

Тужба ради накнаде штете поднета је 30.12.2011. године, а поступак је окончан 21.01.2022. године доношењем побијане другостепене одлуке.

Одредбом члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11, који је ступио на снагу 01.02.2012. године), прописано је да ће се поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровести по одредбама Закона о парничном поступку објављеном у „Сл.гласник РС“ бр.125/04 и 111/09. Наведеним Законом, изузетно дозвољена ревизија регулисана је одредбом члана 395, по којој допуштено ове ревизије цени апелациони суд.

Имајући у виду да је предмет достављен Врховном касационом суду ради доношења одлуке о ревизији, а да Апелациони суд у Београду претходно није дао оцену о изузетној дозвољености ревизије у овој правној ствари применом члана 395. ЗПП, то је Врховни касациони суд, у складу са одредбом члана 22. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић