



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5334/2022
29.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драгана Срећковић, адвокат из ..., против тужених ББ из ... и ВВ из ..., чији је пуномоћник Љубица Павловић Трговчевић, адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужене ББ из ..., изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5012/18 од 27.01.2022. године, у седници одржаној 29.06.2022. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужене ББ из ... изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5012/18 од 27.01.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Младеновцу П 594/2016 од 12.04.2018. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужилац по основу одржаја стекао право својине са целим уделом на кп. бр. ... потез „...“ земљишта под делом зграде и њива V класе, укупне површине 00.09.69 ха, уписане у Лист непокретности ... КО ..., што су тужене дужне признати и трпети да тужилац упише своје право својине у јавне књиге. Ставом другим изреке, обавезане су тужене да тужиоцу по основу трошкова парничног поступка плате износ од 70.220,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 5012/18 од 27.01.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужених и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне одлуке донете у другом степену, тужена ББ је благовремено изјавила ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије применом чл. 410. став 2. тачка 2. у вези члана 85 Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 85. став 6. Закона о парничном поступку, прописано је да странку мора заступати адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, што значи да је у наведеним поступцима странкама одузета постулативна способност и да те поступке могу водити само преко пуномоћника из реда адвоката, док према члану 410. став 2. тачка 1. ЗПП, ревизија је недозвољена ако је изјавило лице које није овлашћено на подношење ревизије, односно ако није

изјављена преко пуномоћника. Одредбом члана 91. став 1. ЗПП, прописано је да је пуномоћник дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје.

У конкретном случај, тужена ББ из ..., која није адвокат, лично је изјавила ревизију као ванредни правни лек, па применом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија тужене није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић