



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 7014/2022
16.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Катарине Манојловић Андрић и Гордане Џакула, чланова већа, у ванпарничној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Радомир Којић адвокат из ..., против противника предлагача Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво из Београда и Задужбине Ђоке Влајковића из Београда, чији је пуномоћник Милан Дунђеровић адвокат из ..., ради доношења решења које замењује уговор о откупу стана, одлучујући о ревизији противника предлагача Задужбине Ђоке Влајковића из Београда изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 13474/20 од 02.02.2022. године, у седници већа одржаној 16.06.2022. године донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији противника предлагача Задужбине Ђоке Влајковића из Београда, изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 13474/20 од 02.02.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија противника предлагача Задужбине Ђоке Влајковића из Београда, изјављеној против решења из другог става изреке решења Вишег суда у Београду Гж 13474/20 од 02.02.2022. године.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду Р1 55/16 од 11.06.2020. године, у првом ставу изреке констатовано је да је предлог повучен. У другом ставу изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 13474/20 од 02.02.2022. године, у првом ставу изреке одбијена је као неоснована жалба противника предлагача Задужбине Ђоке Влајковића из Београда и потврђено решење о трошковима поступка садржано у другом ставу изреке првостепеног решења. У другом ставу изреке одбијен је захтев противника предлагача Задужбине Ђоке Влајковића из Београда за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепеног решења противник предлагача Задужбина Ђоке Влајковића из Београда је изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, као и на основу члана 404. ЗПП.

Према одредби члана 404. става 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би

могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права, а према ставу 2. истог члана испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије оцењује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер се изузетна ревизија може изјавити због погрешне примене материјалног права, а не и због примене процесних правила, а у овом случају одлука о парничним трошковима представља примену процесних правила.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 28. ЗПП, за утврђивање права на изјављивање ревизије меродавна је само вредност предмета спора главног тужбеног захтева, а камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев.

У конкретном случају, ревизија је изјављена против решења другостепеног суда којим је правноснажно одлучено о трошковима поступка.

Будући да трошкови поступка не чине главни захтев, већ представљају споредно потраживање, ревизија није дозвољена.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић