



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 6681/2022**  
**22.06.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, Драгане Миросављевић, Зорана Хацића, Весне Субић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца "Нова металургија" д.о.о. из Новог Сада, чији су пуномоћници Коста Милић и Светлана Ђурђевић, адвокати из ..., против тужених АА из ..., ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Ђурђица Дујмић, адвокат из ... и ВВ из ..., чији је пуномоћник Љиљана Бенић Петровић, адвокат из ..., ради утврђења и чинидбе, одлучујући о ревизији туженог ВВ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1352/21 од 12.10.2021. године, у седници одржаној 22.06.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог ВВ из ..., изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1352/21 од 12.10.2021. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог ВВ из ..., изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1352/21 од 12.10.2021. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 3276/2019 од 13.10.2020. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужилац на основу купопродајног уговора од 28.02.2011. године, који је, у својству купца, закључио са туженим АА из ..., као продавцем и инвеститором, овереним пред надлежним судом под бр. Ов 3 1288/2011 дана 28.02.2011. године, по правном основу куповине и по јачем правном основу као савестан купац, стекао право својине на некретности у изградњи која се према нацрту посебних делова зграде сачињеног од стране Геодетског бироа ГЕО ПМ бр. Е-35/2 ОИ бр. 3, данас води као стан бр. 2 површине 23,86 м<sup>2</sup>, у приземљу више стамбене зграде у ... у Ул. ... на парцели к.п. бр. ... КО ..., па је наложено туженима да су дужни да признају тужиоцу право својине на наведеној некретности и да трпе да се на основу ове пресуде, а када се за то стекну законски услови и новосаграђени објекат исказе у кат.књигама, тужилац укњижи као етажни власник на описаној некретности. Ставом другим изреке, утврђено је да је ништав и без правног дејства уговор о купопродаји стана закључен 05.08.2012. године између туженог АА из ... као инвеститора и продавца са једне стране и туженог ББ из ..., као купца са друге стране, који уговор је

за предмет имао куповину стана бр. ... у изградњи, други по реду са леве стране од улаза у зграду површине 25,50 м<sup>2</sup>, у приземљу стамбено-пословног објекта у ламели 1 у ..., у Ул. ..., на парцели бр. ... КО .... Ставом трећим изреке, утврђено је да је ништав и без правног дејства уговор о купопродаји стана закључен 19.08.2016. године између туженог ББ из ... као продавца са једне стране и туженог ВВ из ... као купца са друге стране, а који уговор за предмет има куповину стана бр. ... који је лоциран као други са леве стране од улаза у зграду, површине 23,86 м<sup>2</sup> у приземљу стамбеног објекта у ... у Ул. ... на парцели бр. ... КО ..., а који уговор је солемнизован пред јавним бележником Весном Милков под бр. ОПУ 1546-2016 19.08.2016. године. Ставом четвртим изреке, обавезани су тужени ББ и ВВ да се иселе из некретнине – стана у изградњи који се према нацрту посебних делова зграде сачињеног од стране Геодетског бироа ГЕО ПМ бр. Е-35/2013 данас води као стан бр. ... у површини од 23,86 м<sup>2</sup> у приземљу више стамбене зграде у ... у Ул. ..., која се гради на парцели к.п. бр. ... КО ..., те да ову некретнину слободну од свих лица и покретних ствари предају тужиоцу у посед и на слободно коришћење и располагање. Ставом петим изреке, тужени су обавезани да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 485.774,00 динара, са законском затезном каматом почев од извршности пресуде па до исплате, док је захтев за законску затезну камату на износ парничних трошкова за период од дана пресуђења до извршности пресуде одбијен.

Апелациони суд у Новом Саду је, пресудом Гж 1352/21 од 12.10.2021. године, ставом првим изреке, одбио као неосновану жалбу тужених и потврдио пресуду Основног суда у Новом Саду П 3276/2019 од 13.10.2020. године. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви тужених за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени ВВ је изјавио благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку, ради разматрања правних питања од општег интереса, уједначавања судске праксе и потребе новог тумачења права.

Тужилац је доставио одговор на ревизију, а трошкове ревизијског поступка је тражио одређено.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда, у конкретном случају нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужиоца, као изузетно дозвољеној, јер није потребно разматрање правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе и ново тумачење права. Предмет тражене правне заштите је утврђење права власништва на стану који је био предмет вишеструке продаје, утврђење ништавости уговора који су, с тим у вези, закључивани, као и предаја стана тужиоцу у државину. Одлука нижестепених судова не одступа од судске праксе о примени одредбе члана 41. Закона

о основама својинско-правних односа, при одлучивању о јачем праву на државину, а наводима ревизије ревидента се побија правилност утврђеног чињеничног стања, што није разлог због ког може да се изјави посебна ревизија, у смислу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Из тих разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужбу ради утврђења и чинидбе тужилац је суду поднео 26.04.2017. године, а вредност предмета спора је 1.842.371,00 динар, што је противвредност износа од 14.942 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе .

Према одредби члана 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Како се ради о поступку у којем вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредности од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, ревизија тужиоца није дозвољена.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу другом изреке донео на основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

Одлуку о трошковима ревизијског поступка садржану у ставу трећем изреке решења, Врховни касациони суд је донео применом одредбе члана 165. став 1. Закона о парничном поступку, пошто тужиоцу трошкови ревизијског поступка, за састав одговора на ревизију и за судске таксе нису били потребни, на основу одредбе члана 154. истог Закона.

**Председник већа - судија  
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић