



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1605/2022
19.05.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић, Гордане Комненић, Драгане Миросављевић и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП „Паркинг сервис“ из Београда, чији је пуномоћник Горан Атанасковић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Раде Јефтић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 10195/18 од 03.03.2021. године исправљене решењем под истим бројем од 05.05.2021. године, у седници од 19.05.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА се одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 10195/18 од 03.03.2021. године, исправљене решењем под истим бројем од 05.05.2021. године.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П 4217/17 од 08.03.2018. године, ставом првим изреке одбијен је приговор пресуђене ствари. Ставом другим изреке укинута је закључак о извршењу И.Ивк 213/13 од 17.12.2013. године у обавезујућем делу и делу који се односи на трошкове извршења. Ставом трећим изреке делимично је усвојен тужбени захтев и тужени је обавезан да тужиоцу на име дуга исплати 28.210,00 динара са законском затезном каматом од 29.11.2013. године до исплате. Ставом четвртим изреке одбијен је тужбени захтев преко износа досуђеног ставом трећим изреке са припадајућом каматом. Ставом петим изреке тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 3.105,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 10195/18 од 03.03.2021. године, исправљеном решењем под истим бројем од 05.05.2021. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепене пресуде, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, битне повреде одредаба парничног поступка и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. важећег Закона о парничном поступку - ЗПП. Ревизијом се указује на повреду одредаба чл. 3., 6. и 9. Закона о заштити потрошача, али се не указује на законске разлоге за изузетну дозвољеност ревизије, а због битне повреде одредаба парничног поступка посебна ревизија се не може поднети. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Иницијални акт у овом поступку поднет је 11.12.2013. године, а вредност предмета спора је 123.690,00 динара.

С обзиром на наведено, ради се о спору мале вредности у смислу члана 468. став 1. ЗПП, у коме ревизија није дозвољена према члану 479. став 6. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Бисерка Живановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић