



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Узп 344/2022
05.09.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Јелене Ивановић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, са саветником Горданом Војновић, као записничарем, решавајући о захтеву адвоката Михаила Павловића из ..., за преиспитивање судске одлуке – решења Управног суда 17 У 12665/19 од 08.07.2022. године, у предмету промене у регистру, у нејавној седници већа одржаној дана 05.09.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Захтев се **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Адвокат Михаило Павловић из ... је поднео захтев за преиспитивање судске одлуке – решења Управног суда 17 У 12665/19 од 08.07.2022. године, којим је утврђен прекид поступка и одређено да ће се поступак наставити када правни следбеници тужиоца „ВОЈАНА – TRADE“ D.O.O. за proizvodnju i trgovinu Beograd – u prinudnoj likvidaciji, са седиштем у Београду, преузму поступак или кад их суд на предлог противне стране позове да то учине. У уводу захтева је као тужилац означено привредно друштво „ВОЈАНА – TRADE“ D.O.O. за производњу и трговину Београд – у принудној ликвидацији, чији је законски заступник АА из ..., које заступа адвокат Михаило Павловић из У прилогу захтева је достављено, у оригиналу, пуномоћје издато именованом адвокату од стране властодавца АА из ... да га може заступати пред Врховним касационим судом у поступку по захтеву за преиспитивање судске одлуке – решења Управног суда У 12665/19 од 08.07.2022. године.

У поступку претходног испитивања поднетог захтева, Врховни касациони суд је нашао да је захтев непотпун.

Одредбом члана 49. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), прописано је да против правноснажне одлуке Управног суда странка и надлежни јавни тужилац могу да поднесу Врховном касационом суду захтев за преиспитивање судске одлуке.

Према одредби члана 52. став 1. истог закона, захтев садржи означавање судске одлуке чије се преиспитивање предлаже, означавање подносиоца захтева, као и разлоге и обим у коме се предлаже преиспитивање, а према ставу 2. истог члана ако је захтев

непотпун или неразумљив, Врховни касациони суд ће га одбацити решењем против кога није дозвољена жалба.

Имајући у виду да се из захтева не може утврдити да ли је подносилац тог захтева „BOJANA – TRADE“ D.O.O. за производњу и трговину Београд – у принудној ликвидацији, које је у захтеву означено као тужилац, АА као законски заступник тужиоца „BOJANA – TRADE“ D.O.O. за производњу и трговину Београд – у принудној ликвидацији или АА као физичко лице, сходно издатом пуномоћју које је достављено у прилогу захтева, Врховни касациони суд налази да је поднети захтев непотпун, јер не садржи означање подносиоца захтева.

Одредбама чл. 49. до 55. Закона о управним споровима није прописано да Врховни касациони суд у претходном испитивању захтева налаже подносиоцу уређење непотпуног или неразумљивог захтева, нити се овим одредбама суд у поступању по захтеву упућује на примену осталих одредби Закона о управним споровима, па ни одредбе члана 25. овог закона према којој судија појединац у претходном испитивању тужбе позива тужиоца да у остављеном року отклони недостатке непотпуне или неразумљиве тужбе и указује му на последице непоступања по захтеву суда.

Са изложених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 52. став 2. Закона о управним споровима одлучио као у диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ
дана 05.09.2022. године, Узп 344/2022

Записничар,
Гордана Војновић,с.р.

Председник већа – судија,
Катарина Манојловић Андрић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић