



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 44/2022
13.09.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Тајјане Вуковић, Биљане Синановић и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљене АА, због прекршаја из члана 332. став 2. у вези члана 332. став 1. тачка 7. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ. бр. 639/22 од 31.08.2022. године, поднетом против правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу II-202 Прж. бр. 15078/22 од 08.07.2022. године, у седници већа одржаној 13.09.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ. бр. 639/22 од 31.08.2022. године, па СЕ УКИДА правноснажна пресуда Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу II-202 Прж. бр. 15078/22 од 08.07.2022. године и предмет ВРАЋА Прекршајном апелационом суду у Београду, Одељење у Нишу на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Нишу 04 Пр. бр. 6023/21 од 06.06.2022. године, окривљена АА оглашена је одговорном да је учинила прекршај из члана 332. став 2. у вези члана 332. став 1. тачка 7. Закона о безбедности саобраћаја на путевима за који прекршај јој је сходно члану 50. Закона о прекршајима изречена опомена и окривљена је обавезана да плати трошкове прекршајног поступка у паушалном износу од 3.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу II-202 Прж. бр. 15078/22 од 08.07.2022. године преиначена је пресуда Прекршајног суда у Нишу 04 Пр. бр. 6023/21 од 06.06.2022. године у погледу чињеничног описа и правне квалификације прекршаја, тако што је окривљена АА оглашена одговорном због прекршаја из члана 332. став 2. у вези става 1. тачка 7. у вези члана 42. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и сходно члану 50. став 1. Закона о прекршајима изречена јој је опомена, док је у непреиначеном делу пресуда Прекршајног суда у Нишу 04 Пр. бр. 6023/21 од 06.06.2022. године потврђена и жалба браниоца окривљене АА одбијена као неоснована.

Против правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу II-202 Прж. бр. 15078/22 од 08.07.2022. године Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости ПТЗ. бр. 639/22 од 31.08.2022. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 1. тачка 14. и став 2. тачка 3. Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји као основан поднети захтев и побијану пресуду укине, а списе предмета врати истом суду на поновни поступак и одлуку.

На седници већа о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима, обавестио Републичког јавног тужиоца, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано се у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца истиче да је побијана пресуда донета уз битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 1. тачка 14. Закона о прекршајима, јер је изрека правноснажне пресуде нејасна по питању времена извршења прекршаја који се окривљеној ставља на терет.

Наиме, Прекршајни апелациони суд у Београду, Одељење у Нишу је пресудом II-202 Прж. бр. 15078/22 од 08.07.2022. године поступајући по жалби браниоца окривљене преиначио првостепену пресуду у погледу чињеничног описа и правне квалификације прекршаја, тако да је окривљену АА огласио одговорном због тога што је „дана 18.07.2021. године око 21,15 часова у ..., улица ..., управљајући бициклом марке „...“ крећући се десном страном коловоза посматрано из правца ... у правцу ..., доласком до дела коловоза испред надвожњака услед тога што брзину кретања возила није прилагодила особинама и стању пута, изазвала саобраћајну незгоду на тај начин што је изгубила контролу на бициклом, прешла на леву страну коловоза, који је намењен кретању возила из супротног смера, који је био прекривен водом, којом приликом је дошло до превртања бицикла на коловоз и пада возача са бицикла, именована је задобила лаке телесне повреде, док на бициклу није причињена материјална штета, чиме је учинила прекршај из члана члана 332. став 2. у вези става 1. тачка 7. и у вези члана 42. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима“.

Из списка предмета произилази да је Полицијска управа Ниш, СПИ Запад својим захтевом за покретање прекршајног поступка бр. 5-326-00139/20 од 01.10.2020. године окривљеној АА ставила на терет да је 18.07.2020. године учинила прекршај из члана 332. став 2. тачка 7. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и након спроведеног прекршајног поступка првостепени суд је окривљену АА огласио одговорном да је истог тог дана 18.07.2020. године учинила прекршај из члана 332. став 2. у вези члана 332. став 1. тачка 7. Закона о безбедности саобраћаја на путевима. Одлучујући о жалби браниоца окривљене Прекршајни апелациони суд у Београду, Одељење у Нишу преиначио је првостепену пресуду и навео да је окривљена прекршај из члана 332. став 2. у вези члана 332. став 1. тачка 7. у вези члана 42. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима извршила дана 18.07.2021. године, што изреку пресуде чини неразумљивом будући да из списка предмета јасно произилази да је окривљена прекршај учинила 18.07.2020. године, а не 18.07.2021. године.

Стога, основано се у поднетом захтеву за заштиту законитости указује да је наведена пресуда донета уз битну повреду одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 1. тачка 14. Закона о прекршајима, јер је изрека првостепене пресуде нејасна по питању времена извршења прекршаја, те су дати разлози о одлучној чињеници која се односи на време чињења прекршаја нејасни.

Осим тога, другостепени суд приликом навођења доказа из којих је утврђено да је окривљена одговорна за прекршај за који се терети наводи да се њена одговорност утврђује из изведених доказа, саслушањем поступајућег полицијског службеника ББ и на основу писаних доказа у спису предмета „записника о извршеној контроли учесника у саобраћају возила бр. 180098599 од 25.09.2020. године са наставком записника од истог датума“, а који навод другостепеног суда је противречан записнику о извршеној контроли учесника у саобраћају који се налази у списима предмета и који је сачињен под бројем 180098599 дана 18.07.2020. године, а не 25.09.2020. године како је то наведено у образложењу другостепене пресуде, те постоји знатна противречност између онога што се у разлозима одлуке наводи о садржини исправе и саме исправе – записника о контроли учесника у саобраћају, на који начин је учињена и битна повреда одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 2. тачка 3. Закона о прекршајима.

Због учињених битних повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 1. тачка 14. и став 2. тачка 3. Закона о прекршајима, на које се основано указује захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, Врховни касациони суд је укинуо правноснажну пресуду Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељење у Нишу и предмет вратио истом суду на поновно одлучивање како би у складу са примедбама изнетим у овој пресуди донео правилну, јасну и на закону засновану одлуку.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је донео одлуку као у изреци на основу одредбе члана 286. став 1. и члана 287. став 4. Закона о прекршајима.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија
Бата Цветковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић