



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 886/2022**  
**01.09.2022. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљене, адвоката Ивана Митровског и адвоката Марка Митровског, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Панчеву К 695/19 од 23.03.2022. године и Вишег суда у Панчеву Кж1 83/22 од 21.06.2022. године, у седници већа одржаној дана 01.09.2022. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости бранилаца окривљене АА, адвоката Ивана Митровског и адвоката Марка Митровског, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Панчеву К 695/19 од 23.03.2022. године и Вишег суда у Панчеву Кж1 83/22 од 21.06.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Панчеву К 695/19 од 23.03.2022. године окривљена АА оглашена је кривом због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ за које јој је суд изрекао условну осуду тако што јој је утврдио казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци и истовремено одредио да се утврђена казна затвора неће извршити уколико окривљена у року проверавања од 2 (две) године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Окривљена је обавезана да плати трошкове кривичног поступка и то паушал у износу од 5.000,00 динара и остале трошкове о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем.

Пресудом Вишег суда у Панчеву Кж1 83/22 од 21.06.2022. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА, адвоката Ивана Митровског, и пресуда Основног суда у Панчеву К 695/19 од 23.03.2022. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено су поднели браниоци окривљене АА, адвокат Иван Митровски и адвокат Марко Митровски, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, преиначи у целини побијане

пресуде тако што ће према окривљеној одбити оптужбу или их укине у целини и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду.

Врховни касациони суд је примерак захтева за заштиту законитости бранилаца окривљене доставио Републичком јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и бранилаца, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Браниоци окривљене АА, адвокат Иван Митровски и адвокат Марко Митровски, захтев за заштиту законитости подносе због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, јер је у погледу кривичног дела које је предмет оптужбе примењен закон који се не може применити.

Према наводима захтева, повреда кривичног закона се огледа у томе што је окривљена оглашена кривом због кривичног дела крађе из члана 203. став 1. КЗ иако је у изреци првостепене пресуде описана радња извршења кривичног дела утаја из члана 207. став 5. ЗКП. У конкретном случају, у изреци првостепене пресуде јасно је наведено да је окривљена „на продајном пулту пронашла новчаник, који је претходно ту заборавила оштећена ББ“, да је након тога окривљена узела новчаник и изашла из радње, те присвојила новац у износу од 15.000,00 динара из тог новчаника, па се у њеним радњама, по мишљењу бранилаца, не стичу законска обележја кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ, за које је оглашена кривом, већ кривичног дела утаја из 207. став 5. КЗ.

Изнете наводе захтева, којима браниоци окривљене образлажу повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, Врховни касациони суд оцењује као неосноване. Како су наводи садржани у захтеву за заштиту законитости истицани и у поступку по редовном правном леку, а другостепени суд нашао да су ти жалбени наводи неосновани и у образложењу своје пресуде Кж1 83/22 на страни 5. у ставу првом, дао довољне, аргументоване и јасне разлоге да се у радњама окривљене АА стичу сви субјективни и објективни елементи кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ, то Врховни касациони суд ове разлоге у свему прихвата и на њих упућује у смислу члана 491. став 2. ЗКП.

Из изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости бранилаца окривљене АА, адвоката Ивана Митровског и адвоката Марка Митровског, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, одлучио као у изреци пресуде и захтев одбио као неоснован.

**Записничар-саветник**  
**Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић