



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз Пр 43/2022  
21.09.2022. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Милене Рашић, Бате Цветковића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 332а став 1. тачка 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ 577/22 од 31.08.2022. године, поднетом против правноснажне пресуде Прекршајног суда у Новом Саду Пр.бр.7960/20 од 04.03.2022.године и решења Прекршајног апелационог суда у Београду-одељење у Новом Саду III-305 Прж.бр.8614/22 од 24.05.2022.године, у седници већа одржаној дана 21.септембра 2022. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ 577/22 од 31.08.2022. године, па се **ПРЕИНАЧАВАЈУ** правноснажна пресуда Прекршајног суда у Новом Саду Пр.бр.7960/20 од 04.03.2022.године и прешење Прекршајног апелационог суда у Београду-одељење у Новом Саду III-305 Прж.бр.8614/22 од 24.05.2022.године, тако што Врховни касациони суд према окривљеном АА, на основу одредбе члана 248. став 1. тачка б) Закона о прекршајима ("Службени гласник РС", број 65/2013), **ОБУСТАВЉА ПРЕКРШАЈНИ ПОСТУПАК** за прекршај из члана 332а став 1. тачка 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, због наступања апсолутне застарелости прекршајног гоњења.

Трошкови поступка падају на терет суда.

**Образложење**

Пресудом Прекршајног суда у Новом Саду Пр.бр.7960/20 од 04.03.2022.године, окривљени АА је оглашен одговорним да је извршио прекршај из члана 332а став 1. тачка 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и осуђен на новчану казну у износу од 10.000,00 динара.

Истом пресудом, окривљени је обавезан да на име трошкова прекршајног поступка плати суду паушални износ од 5.000,00 динара.

Решењем Прекршајног апелационог суда у Београду-одељење у Новом Саду III-305 Прж.бр.8614/22 од 24.05.2022.године, одбачена је као неблагоприятна жалба

браниоца окривљеног, изјављена против пресуде Прекршајног суда у Новом Саду Пр.бр.7960/20 од 04.03.2022.године.

Против наведене правноснажне пресуде и решења, Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, преиначи пресуду Прекршајног суда у Новом Саду Пр.бр.7960/20 од 04.03.2022.године и решење Прекршајног апелационог суда у Београду-одељење у Новом Саду III-305 Прж.бр.8614/22 од 24.05.2022.године, у односу на окривљеног АА и прекршајни поступак против наведеног окривљеног за прекршај из члана 332а став 1. тачка 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима обустави услед наступања застарелости за вођење прекршајног поступка.

Након што је поступио у смислу одредбе члана 286. став 2. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС", број 65/2013), Врховни касациони суд је одржао седницу већа, на којој је размотрио списе предмета, са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

По налажењу Врховног касационог суда основано Републички јавни тужилац у поднетом захтеву указује да је Прекршајни апелациони суди у Београду-одељење у Новом Саду III-305 Прж.бр.8614/22 од 24.05.2022.године као другостепени, на штету окривљеног АА учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана из члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима, јер су дати разлози другостепеног суда о одлучној чињеници када је бранилац окривљеног изјавио жалбу нејасни, а и овој одлучној чињеници постоји знатна противречност између онога што се у разлозима одлуке наводи о садржини исправа и самих тих исправа.

Одредбом члана 93. став 3. Закона о прекршајима прописано је да окривљени има право да се брани сам или уз стручну помоћ браниоца кога сам одабере.

Одредбом члана 157. Закона о прекршајима је прописано да позив ради саслушања окривљеног, односно давања писане одбране или за саслушање сведока као и све одлуке од чијег достављања тече рок за жалбу достављају се лично осим када је овим законом другачије прописано.

Чланом 161. став 1. истог закона, прописано је да, ако окривљени има браниоца, све одлуке од чијег достављања тече рок за жалбу – доставиће се само браниоцу, а ако их има више, само једном од њих и тиме се достављање окривљеном сматра извршеним.

Према члану 259. став 1. истог закона, жалбу могу изјавити окривљени, бранилац и подносилац захтева, док је ставом 4. истог члана прописано да рок за жалбу тече од дана од када је окривљеном достављен препис пресуде а ако окривљени има браниоца, од дана када је њему достављен препис пресуде.

Одредбом члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима је прописано битна повреда одредаба прекршајног поступка која је утицала или је могла да буде од утицаја на доношење законите и правилне пресуде или решења постоји ако пресуда или

решење уопште нема разлога или нису наведени разлози о одлучним чињеницама или су ти разлози потпуно нејасни или у знатној мери противречни или ако о одлучним чињеницама постоји знатна противречност између оног што се у разлозима одлуке наводи, о садржини исправа или записника о исказима датим у поступку и самих тих исправа или записника, осим у случају из члана 252. став 4. овог закона.

Из списка предмета произилази да је писмени отправак пресуде Прекршајног суда у Новом Саду Пр.бр.7960/20 од 04.03.2022.године достављен браниоцу окривљеног адвокату Ивани Ђулинац дана 14.03.2022.године, а да је бранилац жалбу изјавио препорученом пошиљком преко поште у Зрењанину а што се види са пријемног печата поште на коверти у којој се налазила жалба и на којој је наведено:“поштарина плаћена код поште 23114 Зрењанин директна пошта“ и са залепљеног рецеписа RE...RS.

Са друге стране, на пријемном печату Прекршајног суда у Новом Саду стоји да је жалба у суд примљена дана 25.03.2022.године. С обзиром да је рок за изјављивање жалбе осам дана, произилази да је последњи дан рока 22.03.2022. године (уторак). Другостепени суд је у свом решењу одбацио жалбу браниоца окривљеног као неблаговремену, са образложењем да је бранилац изјавила жалбу дана 23.03.2022.године, односно након протеча рока.

Међутим, овако дати разлози другостепеног суда су по оцени Врховног касационог суда нејасни и супротни исправама који се налазе у списима предмета. Ово из разлога што из извештаја са портала „Поште Србије“ за пошиљку са рецеписом RE...RS произилази да је пошиљка предата препорученом пошиљком пошти у Зрењанину дана 22.03.2022.године у 13.05,52 часова, након чега је иста дана 23.03.2022.године у 04.37,09 часова предата пошти „20200 ГПЦ Нови Сад“, затим дана 24.03.2022.године у 17.43,41 часова пошти „21117 Нови Сад“ и онда дана 25.03.2022.године у 08.28,25 часова предата Прекршајном суду у Новом Саду. Имајући наведено у виду, јасно је да печат поште Нови Сад 21102 са датумом 23.03.2022.године на коверти у којој се налазила жалба не представља датум пријема пошиљке препорученом поштом. Самим тим, жалба браниоца је благовремено изјављена и о њој је суд био дужан да одлучи.

На описани начин је повређено право одбране окривљеног АА у жалбеном поступку, што је утицало на законито и правилно доношење другостепене одлуке и учињена је на штету окривљеног битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима, што се основано истиче у поднетом захтеву.

Због учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка, побијану пресуду Прекршајног суда у Новом Саду Пр.бр.7960/20 од 04.03.2022.године и решење Прекршајног апелационог суда у Београду-одељење у Новом Саду III-305 Прж.бр.8614/22 од 24.05.2022.године би требало укинути и предмет вратити првостепеном суду на поновно одлучивање.

Међутим, како је окривљени АА прекршај који му је стављен на терет, према изреци првостепене пресуде, учинио дана 19.07.2020. године, то је дана 19.07.2022. године наступила апсолутна застарелост прекршајног гоњења у конкретном случају, сходно одредби члана 84. став 1. и став 7. Закона о прекршајима.

Наиме, одредбом члана 84. став 1. Закона о прекршајима, прописано је да се прекршајни поступак не може покренути ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, а одредбом става 7. истог члана, прописано је да прекршајно гоњење застарева у сваком случају кад протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост гоњења.

Како се застарелост прекршајног гоњења рачуна од дана учињеног прекршаја, то је у конкретном случају застарелост наступила дана 19.07.2022. године, а из којих разлога је Врховни касациони суд преиначио побијане пресуде и решења тако што је прекршајни поступак против окривљеног АА обуставио, на основу члана 287. став 4. у вези са чланом 248. став 1. тачка 6) Закона о прекршајима ("Службени гласник РС", број 65/2013).

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 141. став 2. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС", број 65/2013).

Са свега изложеног донета је одлука као у изреци.

**Записничар-саветник  
Немања Симићевић, с.р.**

**За Председника већа-судија  
Дубравка Дамјановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић