



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 6208/2022
01.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Драгане Бољевић, Данијеле Николић, Бранке Дражић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници тужиље АА из места ... – ..., чији су пуномоћници Мишко Димитријевић, Иван Богдановић, Мирјана Димитријевић и Радован Џанић, адвокати из ..., против тужене Републике Србије, Министарство унутрашњих послова, Сектор за ванредне ситуације, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Краљеву, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 365/22 од 14.02.2022. године, у седници одржаној 01.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене, изјављеној као изузетно дозвољеној, против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 365/22 од 14.02.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 365/22 од 14.02.2022. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 365/22 од 14.02.2022. године одбијена је жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Ивањици П 304/21 од 03.11.2021. године, којом је делимично усвојен тужбени захтев и обавезана тужена да исплати тужиљи износ од 252.000,00 динара на име накнаде штете, са законском затезном каматом од 03.11.2021. године, као дана пресуђења до исплате и 96.590,00 динара на име трошкова поступка, са законском затезном каматом од извршности до исплате. Ставом другим изреке другостепене пресуде одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. Закона о парничном поступку, а ради уједначавања судске праксе и новог тумачења права.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној. Наиме, правноснажном пресудом одлучено је о одговорности тужене за материјалну штету проузроковану 14.05.2015.

године елементарном непогодом (градом) на засадима малина тужиље, која није била спречена дејством противградне заштите и о обавези тужене да насталу штету накнади. О одговорности тужене и питању пасивне легитимације нижестепени судови су одлучили на основу прописа важећих у време када се догодила елементарна непогода, и то: члана 172. став 1. Закона о облигационим односима, члана 11. Закона о министарствима („Службени гласник Републике Србије“, број 44/14), којим је прописано да Министарство унутрашњих послова обавља послове државне управе који се односи на противградну заштиту, као и Закона о ванредним ситуацијама („Службени гласник Републике Србије“, број 111/09, 92/11, 93/12), према коме је тужена дужна да обезбеди изградњу јединственог система заштите и спасавања (члан 2), а њени органи су, поред осталих, субјекти заштите (члан 4. став 1. тачка 1). Конкретно, Министарство унутрашњих послова (члан 11. став 2) у области заштите и спасавања: координира рад са свим субјектима система заштите и спасавања (тачка 5), организује систем осматрања, обавештавања, раног упозоравања и узбуњивања на територији Републике Србије (тачка 6), припрема и спроводи безбедносну заштиту простора, инфраструктуре и објеката од значаја за предузимање мера и извршавање задатака заштите и спасавања (тачка 8).

У пресуди Врховног касационог суда Рев 4428/18 од 17.04.2019. године, на коју се тужена позива у ревизији, није садржан другачији правни став који би говорио у прилог потребе за уједначавањем права, односно судске праксе. И у једној и у другој пресуди јасно је изложено да је за накнаду штете од елементарне непогоде тужена солидарно одговорна са јединицом локалне самоуправе, чија одговорност произлази из одредбе члана 20. тачка 8. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, бр. 129/07, 83/14). Солидарност обавезе на страни дужника овлашћује повериоца да изабере кога ће тужити, али не искључује одговорност солидарних дужника, како то произлази из одредаба чл. 414. и 206. став 1. у вези са чланом 177. Закона о облигационим односима.

Ни правна питања конкретног спора, односно питање искључења одговорности тужене и подељене одговорности за настанак штете на која се указује ревизијом не представљају разлог из члана 404. ЗПП за одлуку о дозвољености посебне ревизије, посебно због тога што тужена, на којој је терет доказивања, није пружила доказе да је штета настала услед околности које искључују или делимично умањују њену одговорност, у смислу члана 177. Закона о облигационим односима, све имајући у виду да због конфигурације терена на коме су се налазили воћни засади није било могуће постављање противградне мреже.

Сагласно наведеном, узимајући у обзир врсту спора, садржину тражене правне заштите, начин пресуђења и разлоге за усвајање тужбеног захтева који проистичу из уједначеног тумачења и примене права, Врховни касациони суд налази да у конкретној ситуацији не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и новог тумачења права, што су иначе разлози прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП чије би постојање ревизију учинило изузетно дозвољеном, због чега је одлучио као у првом ставу изреке.

Ревизија тужене није дозвољена ни по члану 403. став 3. ЗПП, јер вредност предмета спора побијаног дела од 252.000,00 динара (члан 28. став 1. ЗПП) одговара износу од 2.131,83 евра и не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по

средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе 09.05.2018. године (средњи курс евра на тај дан износио је 118,2082 динара), меродавну за оцену дозвољености ревизије, због чега је одлучено као у другом ставу изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Марина Милановић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић