



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1530/2022
30.05.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула и Бранке Дражић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из села ..., против туженог ЈП „Србијашуме“ Београд, Шумско газдинство Врање, ради поништаја решења о отказу уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2165/2021 од 17.01.2022. године, у седници већа одржаној 30.05.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2165/2021 од 17.01.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врању П1 85/16 од 26.04.2017. године одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи као незаконито решење туженог од 03.10.2007. године на основу кога је тужиоцу престао радни однос и да се тужени обавезе да тужиоца врати на рад и призна му сва права по основу рада. Истом пресудом одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2165/21 од 17.01.2022. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену адвокат Светислав С. Величковић из ... је у име тужиоца благовремено изјавио ревизију из свих законских разлога.

Одлучујући о дозвољености ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 1) Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18 и 18/20) – у даљем тексту: ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат.

Одредбом члана 91. став 1. ЗПП прописано је да је пуномоћник дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје.

Одредбом члана 92. ЗПП прописано је да странка може у свако време да опозове пуномоћје, а пуномоћник може да га у свако време откаже (став 1); опозивање, односно отказ пуномоћја мора да се саопшти суду пред којим се води поступак, у писменом облику или усмено на записник (став 2); пуномоћник је дужан да о отказу пуномоћја обавести странку и суд (став 3); опозивање, односно отказ пуномоћја производи правно дејство за противну странку од часа кад јој је саопштено (став 4).

Чланом 410. став 2. тачка 1) ЗПП је прописано да је ревизија недозвољена ако је ревизију изјавило лице које није овлашћено на подношење ревизије.

Чланом 410. став 1. ЗПП, прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити решењем првостепени суд без одржавања рочишта, а чланом 413. ЗПП, да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни касациони суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410), није учинио првостепени суд.

Према стању у списима тужилац је дописом поднетим Основном суду у Врању дана 02.03.2022. године обавестио суд да свом пуномоћнику адвокату Светиславу Величковићу из ... који га је до тада заступао у поступку, опозива пуномоћје за заступање у предмету Основног суда у Врању ПП 85/16. Истог дана преко поште адвокат Светислав Величковић из ... је поднео предметну ревизију, која је у суду примљена након опозива пуномоћја, дана 04.03.2022. године.

С обзиром на изложено, ревизија је изјављена преко неовлашћеног лица за подношење ревизије, те је у смислу члана 410. став 2. тачка 1) ЗПП недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Катарина Манојловић Андрић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић