



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р 278/2022
12.10.2022.године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Јован С. Ћирић, адвокат из ..., против тужених ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ и ЕЕ, сви из ..., ради накнаде штете, одлучујући о захтеву Основног суда у Панчеву за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари, у седници већа одржаној 12.10.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев Основног суд у Панчеву за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у предмету П 1005/2022.

Образложење

Тужиоци су против тужених поднели тужбу 21.06.2022. године Основном суду у Панчеву, ради накнаде штете. У поднеску од 04.08.2022. године, пуномоћник тужених ВВ и ДД, адвокат Миленко Р. Цвијовић је оспорио тужбу и тужбени захтев, захтевајући изузеће свих парничних судија Основног суда у Панчеву, предлажући да се делегира други основни суд ван територије Панчева, због постојања оправдане бојазни у непристрасност поступајућих судија Основног суда у Панчеву, с обзиром да је мајка тужилаца ... Вишег суда у ..., што може утицати на ток и суђење на штету тужених.

Решењем П 1005/22 од 02.09.2022. године наложено је тужиоцима да се у смислу члана 62. став 4. ЗПП у року од три дана изјасне о предлогу тужених за делегацију надлежности у овом предмету.

Поднеском од 12.09.2022. године тужиоци су се изјаснили да нема законских разлога за делегацију надлежности, нити других разлога предвиђених чланом 62. ЗПП, и предложили да се одбије предлог за делегацију.

Основни суд у Панчеву је решењем П 1005/22 од 13.09.2022. године прихватио предлог тужених ВВ и ДД из ... за делегацију надлежности изјављен дана 04.08.2022. године, па је списе предмета доставио Врховном касационом суду ради одлучивања о изјављеном предлогу.

Одлучујући о захтеву за одређивање другог стварно надлежног суда, на основу члана 62. став 7. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11, 18/20), Врховни касациони суд је нашао да захтев није основан.

Према члану 62. став 1. Закона о парничном поступку, надлежни суд првог степена може сам или на предлог странке да поднесе захтев највишем суду одређене врсте да одреди да у поједином предмету поступа други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако за то постоје други оправдани разлози.

По налажењу Врховног касационог суда у овој правној ствари нису испуњени услови из члана 62. ЗПП, за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање, јер разлог изнет у захтеву, да је мајка тужилаца ... Вишег суда у Панчеву, не указује да је очигледно да ће се поступак лакше спровести пред другим стварно надлежним судом, нити указује да постоји други оправдани разлог за одређивање надлежности другог стварно надлежног суда, због чега је и одлучено као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић