



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1339/2022
30.05.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула и Бранке Дражић, чланова већа, у парници из радног односа тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Алексић, адвокат из ..., против тужене ОШ „Иво Андрић“ ..., чији је пуномоћник Александра Савовић, адвокат из ..., ради поништаја решења о отказу уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2198/2021 од 13.10.2021. године, у седници одржаној 30.05.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2198/2021 од 13.10.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиле за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П1 982/18 од 21.01.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле којим је тражила да се поништи као незаконито решење директора тужене број ... од 01.02.2018. године и решење Школског одбора тужене број ...-.../... од 18.04.2018. године. Ставом другим изреке, обавезана је тужилца да туженој плати трошкове поступка у укупном износу од 214.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2198/2021 од 13.10.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилца је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18 и 18/20) – у даљем тексту: ЗПП и утврдио да ревизија тужиле није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2) ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилца је била у радном односу код тужене по основу уговора о раду број .../... од 22.02.2016. године на пословима По

пријему мајке мал. ББ. ВВ, директор тужене је закључком број ... од 02.11.2017. године покренуо дисциплински поступак против тужиље, због основане сумње да је дана 31.10.2017. године, у просторијама издвојеног одељења ОШ „Иво Андрић“ у ..., у поподневној смени, неовлашћено поступала и угрозила безбедност ученика 5/5 мал. ББ. и тиме учинила тежу повреду радне обавезе из члана 164. став 1. тач. 9) и 14) Закона о основама система образовања и васпитања, као и повреду забране из члана 111. став 1. у вези са ст. 3. и 7. и члана 112. став 1. истог закона, зато што је критичном приликом извела ученика 5/5 мал. ББ. са часа физичког, у присуству мајке мал. ГГ. ученика 3/5 ДД, а да претходно није обавестила разредног старешину, нити добила сагласност родитеља мал. ББ. те да је касније самоиницијативно организовала медијацију, а без присуства утврђених чланова тима за медијацију. Решењем број ... од 02.11.2017. године тужиља је удаљена са рада до окончања дисциплинског поступка. Након спроведеног поступка тужиља је оглашена кривом за повреду радне обавезе и донето је оспорено решење број ... од 01.02.2017. године, којим је тужиљи отказан уговор о раду због учињених повреда наведених у закључку о покретању дисциплинског поступка. Тужиља је уложила жалбу на ово решење, која је одбијена као неоснована оспореним решењем број ...-.../... од 18.04.2018. године.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, правилно су нижестепени судови применили материјално право када су одбили тужбени захтев тужиље за поништај оспорених решења.

Према одредби члана 111. став 1. Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“ бр. 88/2017), у установи је забрањено физичко, психичко, социјално, сексуално, дигитално и свако друго насиље, злостављање и занемаривање запосленог, детета, ученика, одраслог, родитеља односно другог законског заступника или трећег лица у установи. Према одредби става 7. истог члана под психичким насиљем, у смислу овог закона, сматра се понашање које доводи до тренутног или трајног угрожавања психичког и емоционалног здравља и достојанства.

Одредбом члана 112. став 1. истог закона прописано је да је забрањено свако понашање запосленог према детету, ученику и одраслом; детета, ученика и одраслог према запосленом; родитеља, односно другог законског заступника или трећег лица према запосленом; запосленог према родитељу односно другом законском заступнику; детета, ученика и одраслог према другом детету, ученику или одраслом, којим се вређа углед, част или достојанство.

Одредбом члана 164. истог закона регулисане су теже повреде радне обавезе, те је предвиђено да су, између осталих, теже повреде радне обавезе запосленог у установи: 9) неспровођење мера безбедности деце, ученика и запослених; 14) незаконит рад или пропуштање радњи чиме се спречава и онемогућава остваривање права детета, ученика или другог запосленог.

Посебним Протоколом за заштиту деце и ученика од насиља, злостављања или занемаривања у образовно-васпитним установама предвиђено је поступање у ситуацијама када постоји сазнање о насиљу међу децом, те је истим одређено да се у случају да постоји сумња да се насиље дешавало прво прикупљају информације у разговору са ученицима и другим актерима, а потом у случају да је сумња потврђена обављају консултације у установи у виду процене нивоа ризика, а потом информишу родитељи и договара примена заштитних мера.

Програмом заштите ученика од насиља у ОШ „Иво Андрић“ ... од 15.09.2015. године предвиђено је да Тим за заштиту ученика од насиља чине Централни тим – управа школе и педагошко-психолошка служба и Помоћни тим – матична школа и издвојена одељења: дежурни наставници, према распореду дежурства, одељенске старешине, сви запослени. Истим је одређено и да у сваком конкретном случају

насиља, злостављања или занемаривања или сумње на исто, чланови тима су и родитељи, односно старатељи ученика. Програмом је предвиђен и поступак вршњачке медијације у свакодневном решавању сукоба у школи и свакодневном животу, те је предвиђено да се вршњачка медијација врши у посебној просторији намењеној за медијацију после и пре наставе, никако за време наставе.

Програмом рада Тима за заштиту ученика и Тима за вршњачку медијацију у ОШ „Иво Андрић“ ... одређени су чланови ових тимова, а тужиља није ни у једном од њих.

Како је у поступку утврђено да је тужиља дана 31.10.2017. године у просторијама издвојеног одељења ОШ „Иво Андрић“ у ..., у поподневној смени, извела ученика 5/5 мал. ББ. са часа физичког, у присуству мајке мал. ГГ. ученика 3/5 ДД, а да претходно није обавестила разредног старешину, нити добила сагласност родитеља мал. ББ, те да је касније самоиницијативно организовала медијацију без присуства утврђених чланова тима за медијацију, правилан је закључак нижестепених судова да је тиме поступала супротно правилима Посебног протокола за заштиту деце и ученика од насиља, злостављања или занемаривања у образовно-васпитним установама и Програма заштите ученика од насиља у ОШ „Иво Андрић“ На тај начин је учинила пореду радне обавезе из члана 164. став 1. тач. 9) и 14) Закона о основама система образовања и васпитања која јој је у дисциплинском поступку стављена на терет, па је оспорено решење тужене о отказу уговора о раду тужиљи, и по оцени Врховног касационог суда, законито донето.

Ревизијом се у основи понављају наводи који су већ истицани током поступка и у жалби против првостепене пресуде, а које је другостепени суд правилно оценио као неосноване и за ту оцену дао јасне и довољне разлоге које овај суд у свему прихвата.

Имајући у виду све изложено, Врховни касациони суд је нашао да ревизију треба одбити као неосновану, па је на основу члана 414. став 1. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке, а детаљно образложење ревизијске одлуке је изостављено сагласно ставу 2. истог члана.

Како је ревизија тужиле одбијена као неоснована, одбијен је њен захтев за накнаду трошкова ревизијског поступка, па је на основу чл. 153. и 154. став 1. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Катарина Манојловић Андрић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић