



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев2 3460/2021
12.05.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић, др Илије Зиндовића, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Лепојка Илић, адвокат у ..., против туженог Града Крагујевца, кога заступа Градско правобранилаштво Града Крагујевца, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2899/20 од 30.08.2021. године, у седници већа од 12.05.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2899/20 од 30.08.2021. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу П 254/19 од 28.01.2020. године поништено је решење туженог број ../17-1 од ...2017. године и обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 170.800,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2899/20 од 30.08.2021. године одбијена је жалба туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против наведене другостепене пресуде тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с позивом на одредбе члана 404. ЗПП.

Применом члана 404. ЗПП ("Сл. гласник РС" бр. 72/11...18/20) посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права, а испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Према становишту нижестепених судова, поништено је решење туженог од ...2017. године којим је је ББ именован за ЈКП Чистоћа Крагујевац применом члана 25. тачке 4. Закона о јавним предузећима. ББ нема три године радног искуства на пословима који су повезани са пословима јавног предузећа пошто је у ВВ АДО обављао послове уговарања осигурања са јавним предузећима, установама и органима локалне самоуправе, а претежна делатност ЈКП Чистоћа Крагујевац је сакупљање отпада који није опасан. О тужиочевом захтеву побијаном пресудом је одлучено на основу примене материјалног права које је у складу са правним схватањем израженим кроз судске одлуке у којима је одлучивано о истоветним захтевима тужилаца са истим или сличним чињеничним стањима и правним основом. Поступајући према цитираној законској одредби, Врховни касациони суд није прихватио одлучивање о посебној ревизији туженог јер у конкретном случају нема потребе да се размотре правна питања од општег интереса, ни правна питања у интересу равноправности грађана, нити има потребе за уједначавањем судске праксе и новим тумачењем права.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. ставом 2. тачком 1) ЗПП прописано је да је ревизија увек дозвољена ако је то посебним законом прописано. Законом о јавним предузећима којим је регулисан поступак именовања директора јавног предузећа није прописана ревизија као правни лек. Према одредби члана 441. ЗПП ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. У конкретном случају се не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа јер је решењем које се побија директор именован без заснивања радног односа.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић