



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Спп 6/2022
04.10.2022. године
Београд

ОСНОВНИ СУД У ВРБАСУ

ВРБАС

ВЕЗА: П1 261/2022

Извод из записника са V седнице Грађанског одељења Врховног касационог суда одржане 04.10.2022. године.

О Д Л У К А

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев Основног суда у Врбасу за решавање спорног правног питања.

Образложење

Основни суд у Врбасу је на основу члана 180. ЗПП доставио Врховном касационом суду захтев за решавање спорног правног питања. Уз захтев је достављен предмет тог суда П1 261/22.

У захтеву за покретање поступка, иницираном по службеној дужности, наведено је да су правноснажним решењем Вишег суда у Сомбору П1 87/21 од 05.01.2022. године раздвојени поступци по тужби тужиље и одређено одвојено расправљање у делу тужбеног захтева против тужене (адвоката) којим је тужиља захтевала да се као претходно питање утврди да је анекс послодавца „Pneutech“ д.о.о. из Врбаса, понуђен тужиљи 10.08.2015. године ништав. У односу на овај, раздвојени део тужбеног захтева, Виши суд у Сомбору огласио се стварно ненадлежним и предмет уступио Основном суду у Врбасу, као стварно и месно надлежном суду, сагласно одредби из члана 22 Закона о уређењу судова, док је задржао надлежност преосталог дела тужбеног захтева, где је затражено да се обавезе тужена да тужиљи надокнади нематеријалну штету у износу од 12.000.000,00 динара због повреде угледа и части због злоупотребе процесних овлашћења у предмету П1 33/20 који се водио пред Вишим судом у Сомбору, и где је тужена адвокатица, заступајући тужиљиног послодавца, по наводима тужбе, неоснованим оспоравањем тужбеног захтева и истицањем неистина, тужиљи причинила нематеријалну штету.

Основни суд у Сомбору је, сматрајући да се не ради о радном спору и прилажући решење Врховног касационог суда Р1 663/2021 од 04.11.2021. године, изазвао сукоб надлежности код Апелационог суда у Новом Саду, али је тај суд,

сматрајући да се ради о спору из радног односа, одредио да је за поступање у овој правној ствари стварно надлежан Основни суд у Врбасу.

Неслагање са изнетим становиштем Апелационог суда у Новом Саду о правној природи предмета спора, поништаја анекса уговора о раду, истакнутог према туженој као физичком лицу, био је разлог за покретање овог поступка пред Врховним касационим судом ради решавања спорног правног питања.

Првостепени суд је у захтеву дао сопствено тумачење спорног правног питања, да се не ради о радном спору, јер се главни тужбени захтев односи на накнаду нематеријалне штете због повреде угледа и части, а као претходно питање је постављено утврђење према физичком лицу да је анекс уговора о раду послодавца „Pneutech“ д.о.о. из Врбаса ништав.

Предложено је да Врховни касациони суд одлучи о спорном правном питању, тако што ће одредити да ли се у конкретном случају ради о спору из радног односа или о спору из опште парнице.

На седници Грађанског одељења Врховног касационог суда одржаној 04.10.2022. године, одбачен је захтев Основног суда у Врбасу, будући да је постављено питање у домену тумачења и непосредне примене права у једном предмету првостепеног суда (не ради се о већем броју предмета), о чему се већ изјаснио Апелациони суд у Новом Саду, као надлежни суд у сукобу стварне надлежности Основног суда у Врбасу и Вишег суда у Сомбору, па неслагање са израженим становиштем тог суда, не представља разлог због кога се може захтевати решавање спорног правног питања на основу члана 180. став 1. ЗПП.

Осим тога, Врховни касациони суд се о овом питању већ изјаснио решавајући сукоб стварне надлежности кроз одлуке Р1 663/2021 од 04.11.2021. године и Р1 58/2022 од 24.02.2022. године (по тужби исте тужиље против туженог, такође физичког лица, законског заступника њеног послодавца „Pneutech,,) да се радни спор поводом заснивања, постојања и престанка радног односа, о правима, обавезама и одговорностима из радног односа или о накнади штете коју запослени претрпи на раду или у вези са радом, може по природи ствари водити само против послодавца, бившег или тренутног.

**Председник Грађанског одељења
судија др Драгиша Б. Слијепчевић**