



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 7469/2022**  
**22.06.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драган Живковић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Борисав Косанић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији туженог, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 234/22 од 03.02.2022. године, у седници од 22.06.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 234/22 од 03.02.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Аранђеловцу – Судска јединица Топола П 176/2020 од 13.10.2021. године, ставом првим изреке утврђено је да је тужилац по основу Уговора о купопродаји од 26.05.2014. године постао власник непокретности описаних овим делом изреке, што је тужени обавезан да призна. Ставом другим изреке утврђено је да је тужилац носилац права коришћења на непокретностима описаним овим делом изреке, што је тужени обавезан да призна. Ставом трећим изреке утврђено је да је тужилац носилац права коришћења земљишта уз зграду, описаног овим делом изреке, што је тужени обавезан да призна и пресуда ће послужити као основ за укљибжу тужиоцевог права својине и коришћења на наведеним непокретностима код надлежног органа. Ставом четвртим изреке тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 127.300,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 234/22 од 03.02.2022. године ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке у односу на непокретности наведене овим делом изреке на кп ... у листу непокретности ... КО ..., што је тужени обавезан да призна. Првостепена пресуда је потврђена у ставовима другом, трећем и четвртном изреке. Ставом другим изреке преиначена је првостепена пресуда у преосталом делу става првог изреке тако што је тужбени захтев тужиоца одбијен као неоснован.

Против другостене пресуде у ставу првом изреке, тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. важећег Закона о парничном поступку - ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 12.07.2018. године, а вредност предмета спора је 5.310,00 динара.

Будући да наведена вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра, као ревизијског цензуса из члана 403. став 3. ЗПП, то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић