



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4392/2021
09.11.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Иване Рађеновић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Огњен Божовић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Радосав Тадић, адвокат из ... и ВВ из ..., чији је пуномоћник Мирољуб Секулић, адвокат из ..., ради утврђења права својине по тужби и противтужби, одлучујући о ревизијама туженог ББ изјављеним против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2529/20 од 10.02.2021. године, у седници одржаној 09.11.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизијама туженог изјављеним против става другог изреке пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2529/20 од 10.02.2021. године, као изузетно дозвољеним.

ОДБАЦУЈУ СЕ као недозвољене ревизије туженог изјављене против става другог изреке пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2529/20 од 10.02.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Мионици П 260/14 од 23.09.2019. године, ставом првим изреке, одбачена је тужба у делу којим је тужилца тражила да се утврди да има право својине од 1/3 идеалног дела на кат. парцели бр. .. потес „ГГ“, земљиште под зградом – објектом површине 0.00.75 ха, земљиште под зградом – објектом површине 0.00.53 ха, земљиште уз зграду – објекат површине 0.05.00 ха и воћњак 3. класе површине 0.05.36 ха укупне површине 0.11.64 ха и кат. парцеле бр. .. потес „ГГ“, остало вештачки створено неплодно земљиште површине 0.00.34 ха, укупне површине 0.11.64 ха, као и породичне стамбене зграде бр. 1 и помоћне зграде бр. 2, које се налазе на кат. парцели бр. .. КО Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилца тражила да се утврди да је искључиви ванкњижни власник породичне стамбене зграде – куће која се састоји од приземља и спрата и налази се на кат.парц. бр. .. КО ..., што би тужени били дужни признати и омогућити тужилци да задржи стечена права и укњижи се у Служби за катастар непокретности Љиг. Ставом трећим изреке, одбијен је противтужбени захтев којим је тужени ББ тражио да се утврди да је на основу Уговора о поклону који је оверен 06.05.2005. године пред Петим општинским судом у Београду под Ов.бр. 7444/05 и по основу одржаја стекао

искључиво право својине на дозиданој стамбеној згради која се састоји од приземља у којем се налази предсобље, степенишни простор за спрат, кухиња, трпезарија, остава, дневна соба и купатило и спрата на којем се налазе три собе и недовршено купатило, који дозидани део чини јединствену целину у функционалном и техничком смислу са стамбеном зградом број 1 на кат. парцели бр. .. уписан у лист непокретности бр. .. КО ..., што би тужила и тужена биле дужне да признају и трпе. Ставом четвртим изреке, одлучено је да свака страна сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 2529/20 од 10.02.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда у ставовима другом и четвртм изреке. Ставом другим изреке, одбијена је жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу трећем изреке. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизије (од 06.04.2021. године и 08.04.2021. године) због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизије сматрају изузетно дозвољеним (члан 404. ЗПП).

Тужена је поднела одговор на ревизије, не захтевајући накнаду за трошкове њеног састава.

Одлучујући о дозвољености изјављених ревизија на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“ број 72/11 ... и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизијама туженог изјављеним против става другог изреке другостепене пресуде као изузетно дозвољеним, у смислу члана 404. став 1. ЗПП, будући да из навода ревизија не произилази да постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, односно правних питања у интересу равноправности грађана, не постоји ни потреба новог тумачења права, као ни неуједначена судска пракса. Поред тога, тужени није уз ревизије доставио пресуде из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању у истој правној ствари. Наводима ревизија оспорава се утврђено чињенично стање, што у поступку по ревизији није дозвољено по члану 407. став 2. ЗПП. Разлози ревизија се делом односе и на битне повреде одредаба парничног поступка због чега се посебна ревизија не може изјавити. Како се у конкретном случају ради о парници ради утврђења права својине по тужби и противтужби, у којима одлука о основаности тужбеног захтева и примена материјалног права зависе од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају, то овај суд налази да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, па је у складу с тим и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизија, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизије нису дозвољене.

Одредбом члана 403. став 2. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења права својине поднета је 11.06.2014. године и вредност предмета спора означена је на 500.000,00 динара, док је противтужба ради утврђења права својине поднета 16.08.2017. године и вредност предмета спора означена је на 500.000,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретној правној ствари ради о имовинско-правном спору у коме се тужбени и противтужбени захтев односе на неновчано потраживање, у коме вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења противтужбе, то је Врховни касациони суд нашао да су ревизије недозвољене, применом члана 403. став 3. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић