



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кс 11/2022  
13.10.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног правног лица „Pneutech“ доо из Врбаса и других, због кривичног дела увреда из члана 170. став 2. Кривичног законика, одлучујући о сукобу надлежности који је покренуо Привредни суд у Пожаревцу предлогом Пк 339/22 од 06.10.2022. године, у седници већа одржаној дана 13.10.2022. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног правног лица „Pneutech“ доо из Врбаса, због кривичног дела увреда из члана 170. став 2. Кривичног законика, по приватној тужби приватног тужиоца АА од 01.07.2022. године, која је измењена 08.07.2022. године, стварно и месно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Смедереву.

### Образложење

Приватни тужилац АА поднела је дана 01.07.2022. године Основном суду у Смедереву приватну тужбу, која је уређена актом од 08.07.2022. године, против окривљеног правног лица „Pneutech“ доо из Врбаса и окривљеног ББ, за ког наводи да је законски заступник наведеног правног лица, због кривичног дела увреда из члана 170. став 2. Кривичног законика.

Основни суд у Смедереву се решењем Кв 240/22 од 19.07.2022. године огласио се стварно ненадлежним за поступање по приватној тужби приватног тужиоца АА поднетој против окривљеног правног лица „Pneutech“ доо из Врбаса, и одредио да се по правноснажности решења списи доставе Привредном суду у Пожаревцу, као стварно и месно надлежном суду за поступање у предметном поступку, обзиром да је окривљени правно лице, позивајући се при том на одредбу члана 34. став 1. ЗКП, Закон о уређењу судова, Закон о одговорности правних лица за кривична дела и Закон о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, без навођења конкретних одредаба ових закона.

Привредни суд у Пожаревцу поднео је Врховном касационом суду предлог за решавање сукоба надлежности Пк 339/22 од 06.10.2022. године наводећи да је надлежност привредног суда прописана одредбом члана 25. Закона о уређењу судова, која не предвиђа надлежност привредног суда у поступку који се води због кривичних дела, уз изношење свог става да је за вођење предметног кривичног поступка надлежан Основни суд у Смедереву.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са образложеним предлогом Привредног суда у Пожаревцу за решавање сукоба надлежности Пк 339/22 од 06.10.2022. године, па је нашао:

Правилно је становиште Привредног суда у Пожаревцу изнето у предлогу за решавање сукоба надлежности Пк 339/22 од 06.10.2022. године да је за поступање у предметној кривичној ствари стварно и месно надлежан Основни суд у Смедереву.

У конкретном случају, приватни тужилац АА поднела је Основном суду у Смедереву приватну тужбу против правног лица и одговорног лица, због кривичног дела из члана 170. став 2. КЗ.

Одредбом члана 12. КЗ прописано је да се одговорност правних лица за кривична дела, као и санкције правних лица за кривична дела уређују посебним законом.

У складу са одредбом члана 12. КЗ, кривична одговорност правних лица уређена је Законом о одговорности правних лица за кривична дела („Службени гласник РС“ број 97/2008).

Према одредби члана 1. Закона о одговорности правних лица за кривична дела (у даљем тексту: ЗОПЛКД), овај закон уређује услове одговорности правних лица за кривична дела, кривичне санкције које се могу изрећи правним лицима и правила поступка у којем се одлучује о одговорности правних лица, изрицању кривичних санкција, доношењу одлука о рехабилитацији, престанку мере безбедности или правне последице осуде и извршењу судских одлука. Одредбом члана 34. овај закон одређује сходну примену одредаба Кривичног законика, а у члану 54. прописује да се ако овим законом није другачије одређено, у кривичном поступку против окривљеног правног лица сходно примењују одредабе Законика о кривичном поступку.

Одредбом члана 6. став 1. ЗОПЛКД прописано је да правно лице одговара за кривично дело које у оквиру својих послова, односно овлашћења учини одговорно лице у намери да правно лице оствари корист, док је у члану 7. став 1. прописано да се одговорност правног лица заснива на кривици одговорног лица, а у ставу 2. овог члана да под условима из члана 6. овог закона правно лице одговара за кривична дела одговорног лица и ако је кривични поступак против одговорног лица обустављен или је оптужба одбијена. Према одредби члана 12. овог закона правном лицу се за кривично дело могу изрећи следеће кривичне санкције: казна, условна осуда и мере безбедности. Одредбом члана 35. став 1. истог закона, прописано је да се за исто кривично дело покреће и води, по правилу, против правног лица и одговорног лица јединствен поступак и доноси једна пресуда, док је одредбом члана 36. став 1. овог закона прописано да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано.

Одредбом члана 22. став 1. Закона о уређењу судова прописано је да основни суд у првом степену суди за кривична дела за која је као главна казна предвиђена новчана казна или казна затвора до десет и десет година ако за поједина од њих није

надлежан други суд и одлучује о молби за престанак мере безбедности или правне последице осуде за кривична дела из своје надлежности.

Одредбом члана 25. Закона о уређењу судова, који прописује надлежност привредног суда, у ставу 1. прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и кад је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства; у споровима о ауторским и сродним правима и заштити и употреби проналазака, индустријског дизајна, модела, узорака, жигова, ознака географског порекла, топографије интегрисаних кола, односно топографије полупроводничких производа и оплемењивача биљних сорти који настану између субјеката из тачке 1. овог става; у споровима поводом извршења и обезбеђења из надлежности привредних судова, а у споровима поводом одлука изабраних судова само кад су донете у споровима из тачке 1. овог става; у споровима који произлазе из примене Закона о привредним друштвима или примене других прописа о организацији и статусу привредних субјеката, као и у споровима о примени прописа о приватизацији и хартијама од вредности; у споровима о страним улагањима; о бродовима и ваздухопловима, пловидби на мору и унутрашњим водама и споровима у којима се примењују пловидбено и ваздухопловно право, изузев спорова о превозу путника; о заштити фирме; поводом уписа у судски регистар; поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја осим спорова за утврђење постојања заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја. Ставом 2. овог члана прописано је да привредни суд у првом степену води поступак за упис у судски регистар правних лица и других субјеката, ако за то није надлежан други орган; води поступак стечаја и реорганизације; одређује и спроводи извршење на основу извршних и веродостојних исправа када се односе на лица из става 1. тачка 1. овог члана, одређује и спроводи извршење и обезбеђење одлука привредних судова, а одлука изабраних судова само кад су донете у споровима из става 1. тачка 1. овог члана; одлучује о признању и извршењу страних судских и арбитражних одлука донетих у споровима из става 1. тачка 1. овог члана; одређује и спроводи извршење и обезбеђење на бродовима и ваздухопловима; води ванпарничне поступке који произлазе из примене Закона о привредним друштвима, а ставом 3. је одређено да привредни суд у првом степену одлучује о привредним преступима и с тим у вези о престанку заштитне мере или правне последице осуде. Ставом 4. члана 25. Закона о уређењу судова прописано је да привредни суд пружа међународну правну помоћ за питања из своје надлежности и врши и друге послове одређене законом, а ставом 5. је одређено да се законом може предвидети да у одређеним врстама правних ствари поступа само одређени привредни суд. Према томе, из цитиране законске одредбе произилази да иста не предвиђа надлежност привредног суда у кривичним поступцима.

Из цитираних законских одредби, по налажењу Врховног касационог суда, јасно произилази да је за вођење кривичног поступка против окривљеног правног лица и одговорног лица у правном лицу, стварно надлежан суд опште надлежности, па је погрешан закључак изражен у решењу Основног суда у Смедереву Кв 240/22 од 19.07.2022. године, којим се овај суд огласио стварно ненадлежним за поступање по приватној тужби против окривљеног правног лица „Pneutech“ доо из Врбаса, налазећи

да је због тога што је окривљени правно лице, у конкретном случају, стварно надлежан Привредни суд у Пожаревцу.

Сходно наведеном, Врховни касациони суд налази да је за вођење кривичног поступка против окривљеног правног лица, због кривичног дела које је према диспозитиву приватне тужбе извршено у Смедереву, на основу члана 22. став 1. Закона о уређењу судова, члана 36. став 1. ЗОПЈКД и члана 3. став 1. тачка 55) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, стварно и месно надлежан Основни суд у Смедереву.

Из изнетих разлога, на основу одредабе члана 36. став 1. тачка 1) ЗКП, Врховни касациони суд је донео одлуку као у изреци решења.

**Записничар-саветник,  
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић