



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 291/2022
01.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Александар Алексић, адвокат из ..., против тужене „Комерцијална банка“ АД Београд, ради утврђења ништавости и стицања без основа, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Лозници и Првог основног суда у Београду, на седници одржаној 01.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој парници месно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Лозници.

Образложење

Тужилца је дана 19.01.2021. године поднела тужбу Основном суду у Лозници, ради утврђења ништавости и стицања без основа против тужене банке.

Основни суд у Лозници се решењем П 65/21 од 21.05.2021. године, огласио месно ненадлежним за решавање овог спора и по правноснажности решења списе доставио на надлежност Првом основном суду у Београду.

Први основни суд у Београду није прихватио своју месну надлежност па је предмет уз пропратни акт П 54769/21 од 17.05.2022. године доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали негативни сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 116/08 са изменама и допуна) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 са изменама и допунама), Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Лозници.

Према стању у спису предмета, Основни суд у Лозници је одржао главну расправу у овом предмету, дана 21.05.2021. године у одсуству уредно позваног туженог, извео доказе, те констатовао да је главна расправа закључена. Након тога, донео је решење од истог датума којим се огласио месно ненадлежним, наводећи да је у одговору на тужбу тужени истакао приговор месне ненадлежности.

По оцени овог суда, Основни суд у Лозници се након закључења главне расправе није могао огласити месно ненадлежним по приговору туженог. Ово стога што примена члана 19. ст. 3. и 4. Закона о парничном поступку, којим је прописано

поступање суда по приговору месне ненадлежности, долази у обзир у току трајања главне расправе. Након закључења главне расправе суд доноси одлуку о главној ствари, сходно члану 352. став 2. у вези члана 354. Закона о парничном поступку. Следи да нису постојали процесни услови на страни Основног суда у Лозници да у тој фази поступка (по закључењу главне расправе) донесе решење о месној ненадлежности и да уступи спис предмета Првом основном суду у Београду, без обзира на то што је приговор месне ненадлежности суда изјављен у одговору на тужбу.

На основу изнетог и применом члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа – судија
Бисерке Живановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић