



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 1235/2022
15.11.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Светлане Томић Јокић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Филипа Филиповића, поднетом против правноснажног решења Апелационог суда у Београду Кж1 803/22 од 31.08.2022. године, у седници већа одржаној дана 15.11.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, па се **УКИДА** правноснажно решење Апелационог суда у Београду Кж1 803/22 од 31.08.2022. године и предмет враћа Апелационом суду у Београду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К 451/20 од 22.02.2021. године окривљени АА, оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од три године и два месеца у коју се урачунава време проведено у притвору од 19.09.2020. године до 22.02.2021. године. Према окривљеном је на основу члана 87. и члана 246. став 8. КЗ изречена мера безбедности одузимања предмета како је то ближе опредељено у изреци пресуде. Окривљени је на основу члана 264. став 1. ЗКП обавезан да накнади трошкове кривичног поступка о којима ће суд одлучити накнадно посебним решењем.

Решењем Апелационог суда у Београду Кж1 580/2021 од 02.07.2021. године, усвајањем жалби Вишег јавног тужиоца у Београду и браниоца окривљеног, првостепена пресуда је укинута и предмет је враћен првостепеном суду на поновно суђење.

У поновљеном првостепеном поступку, пресудом Вишег суда у Београду К 438/21 од 11.05.2022. године, окривљени АА, оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од десет месеци у коју се урачунава време проведено у притвору од

19.09.2020. године од 22.02.2021. године. На основу члана 246а став 5. и члана 87. КЗ према окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета како је то ближе опредељено у изреци пресуде. Истом пресудом је одлучено да се не опозива условна осуда која је окривљеном изречена пресудом Основног суда у Обреновцу К 68/19 од 15.07.2019. године, која је постала правноснажна истог дана, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ, којом му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци са роком проверавања од две године. На основу члана 264. став 1. ЗКП, окривљени је обавезан да накнади трошкове кривичног поступка о којима ће суд одлучити накнадно посебним решењем.

Решењем Апелационог суда у Београду Кж1 803/22 од 31.08.2022. године, усвојена је жалба Вишег јавног тужиоца у Београду, па је првостепена пресуда укинута, а предмет је враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Филип Филиповић, поднео је захтев за заштиту законитости против решења Апелационог суда у Београду Кж1 803/22 од 31.08.2022. године, због повреде закона из члана 455. став 2. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијано решење укине и предмет врати Апелационом суду у Београду, али другом већу, на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, па је на седници већа коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењем против кога је поднет захтев за заштиту законитости и након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је основан.

Сматрајући да је у конкретном случају реч о питању од значаја за правилну примену права, Врховни касациони суд је одлучио да у смислу члана 486. став 2. ЗКП, поступа по захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, па је исти усвојио као основан, из следећих разлога:

Основано се у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног истиче да је решењем Апелационог суда у Београду Кж1 803/22 од 31.08.2022. године, учињена повреда закона из члана 455. став 2. ЗКП.

Одредбом члана 455. став 2. ЗКП, прописано је да ће другостепени суд сам пресудити ако је у истом предмету првостепена пресуда већ једанпут укидана.

Дакле, цитираном законском одредбом предвиђено је ограничење општег овлашћења другостепеног суда из става 1. истог члана, у погледу одлука које тај суд може донети приликом решавања о жалби против пресуде, и то у односу на овлашћење другостепеног суда да укине првостепену пресуду и упути предмет првостепеном суду на поновно суђење, с обзиром на то да према цитираној законској одредби такву одлуку другостепени суд не може донети у процесној ситуацији када је у истом предмету већ једанпут укинута првостепена пресуда.

Одредба члана 455. став 2. ЗКП, прописује „процесну“ забрану за другостепени суд да поново укине првостепену пресуду у предмету у коме је првостепена пресуда већ једанпут укинута, што истовремено значи да ни првостепени суд не може у истом предмету трећи пут водити првостепени поступак.

Сходно наведеном, о конкретној процесној ситуацији у којој је ожалбена пресуда Вишег суда у Београду К 438/21 од 11.05.2022. године донета у поновљеном

поступку, након укидања раније донесене првостепене пресуде (Вишег суда у Београду К 451/20 од 22.02.2021. године), другостепени суд – Апелациони суд у Београду је био дужан да у смислу одредбе члана 446. став 1 – 4 ЗКП, те одредаба чланова 449. и 450. ЗКП одржи претрес или да у седници већа донесе мериторну одлуку поводом изјављене жалбе Вишег јавног тужиоца у Београду.

Како другостепени суд то није учинио, већ је првостепену пресуду укинуо побијаним решењем Кж1 803/22 од 31.08.2022. године, то је поновним укидањем првостепене пресуде учинио повреду закона из члана 455. став 2. ЗКП, на штету окривљеног који има право да се поступак против њега заврши у разумном року и да одлуку донесе законом одређен суд, у конкретном случају Апелациони суд у Београду, а што се основано истиче у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног и на основу члана 492. став 1. тачка 1) у вези члана 486. став 2. ЗКП, укинуо правноснажно решење Апелационог суда у Београду Кж1 803/22 од 31.08.2022. године и предмет вратио том суду на поновно одлучивање о изјављеној жалби, у смислу разлога изнетих у овој пресуди.

Записничар-саветник
Весна Веселиновић,с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић