



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 46/2022
20.09.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Дубравке Дамјановић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Звезданом Говедарица Царић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 330 став 1. тачка 23. у вези члана 247. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Пtz 600/22 од 08.09.2022. године, поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Београду 15Пр 75130/21 од 08.03.2022. године и Прекршајног апелационог суда у Београду 15Прж 12465/22 од 07.06.2022. године, у седници већа одржаној дана 20.09.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан, захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Пtz 600/22 од 08.09.2022. године, па се **УКИДАЈУ** правноснажне пресуде Прекршајног суда у Београду 15Пр 75130/21 од 08.03.2022. године и Прекршајног апелационог суда у Београду 15Прж 12465/22 од 07.06.2022. године и предмет враћа Прекршајном суду у Београду на поновни поступак.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Београду 15Пр 75130/21 од 08.03.2022. године, окривљени АА, оглашен је одговорним за прекршај из члана 330. став 1. тачка 23. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, који је извршен у време и на начин описан у изреци те пресуде. За овај прекршај, окривљени је осуђен на новчану казну у износу од 100.000,00 динара и обавезан на плаћање трошкова прекршајног поступка у паушалном износу од 2.000,00 динара.

Пресудом Прекршајног апелационог суда у Београду 15Прж 12465/22 од 07.06.2022. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Игора Туркмановића из Београда и потврђена пресуда Прекршајног суда у Београду 15Пр 75130/21 од 08.03.2022. године.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је Републички јавни тужилац, под бројем Пtz 600/22 од 08.09.2022. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3. и 4. у

вези члана 89; члана 92. и члана 272. став 1. тачка 2. Закона о прекршајима и повреде материјалног права из члана 265. став 1. тачка 2. Закона о прекршајима.

На седници већа, о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима обавестио Републичког јавног тужиоца, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Основано се у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да је побијаним пресудама учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 1. тачка 3. Закона о прекршајима, јер су наведени разлози о одлучној чињеници да ли је окривљени у време чињења прекршаја био власник возила нејасни и противуречни ономе што се у разлозима пресуде наводи и самих тих исправа, те је учињена и битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. Закона о прекршајима, јер судови у току прекршајног поступка нису применили одредбе члана 89, 92. и 272. став 1. тачка 2. Закона о прекршајима по питању доказивања прекршајне одговорности окривљеног и слободне оцене доказа, као и испитивања првостепене одлуке у делу у коме се побија жалбом и испитивања по службеној дужности, да ли је на штету окривљеног повређено материјално право (члан 265.), а што је све утицало на доношење законитих и правилних пресуда. Такође је учињена и повреда материјалног права из члана 265. став 1. тачка 2. Закона о прекршајима, у вези са погрешном применом одредаба којима се одређује да ли има околности које искључују одговорност за прекршај.

Наиме, у време које је у побијаним пресудама наведено као време извршења предметног прекршаја, као и време пријема обавештења да достави податке о идентитету лица коме је омогућио да управља возилом, из списка предмета проистиче да окривљени није уопште био власник предметног возила, јер је по овереном уговору о поклону моторног возила, возило било у власништву поклонопримца ББ. Окривљени је уз писану одбрану доставио и фотокопију уговора о поклону закљученог са ББ, а уз жалбу браниоца окривљеног достављени су, поред уговора о поклону и саобраћајна дозвола и полиса осигурања од аутоодговорности, из којих се види да је власник предметног возила у критично време био ББ, а не окривљени.

Из разлога датих у другостепеној пресуди, произилази да другостепени суд није сходно члану 272. став 1. Закона о прекршајима испитао првостепену пресуду у делу у коме се побија жалбом, а то се управо односи на питање утврђивања власништва над возилом, чиме је по налажењу Врховног касационог суда, учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) и 4) у вези члана 89. Закона о прекршајима, нити је сходно ставу 1. тачка 2) члана 272, по службеној дужности испитао да ли је на штету окривљеног повређено материјално право (члан 265.).

Због учињених битних повреда одредаба прекршајног поступка, те повреде материјалног права, Врховни касациони суд је, усвајајући захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, укинуо побијане пресуде и предмет вратио првостепеном суду на поновни поступак, како би, имајући у виду примедбе изнесене у овој пресуди, донео јасну, правилну и на закону засновану одлуку.

Из напред изведених разлога, на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова и члана 286. став 1. и члана 287. став 4. Закона о прекршајима, донета је одлука као у изреци ове пресуде.

Записничар - саветник
Звездана Говедарица Царић,с.р.

Председник већа - судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић