



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 6437/2022
08.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић председника већа, Бисерке Живановић, Драгане Миросављевић, Јелице Бојанић Керкез и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Петарт Јовчић, адвокат из ..., против туженог Оператера дистрибутивног система „ЕПС Дистрибуција“ ДО Београд, Огранак ЕД Врање, чији је пуномоћник Ивана Мараш, адвокат из ..., ради сметања поседа, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 5/21 од 21.02.2022. године, у седници од 08.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Врању Гж 5/21 од 21.02.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Врању П 380/19 од 09.09.2020. године ставом првим изреке утврђено је да је тужени сметао тужиоца у поседу права коришћења електричне енергије и туженом је наложено да успостави раније стање, на начин описан изреком. Ставом другим изреке тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 231.800,00 динара са законском затезном каматом од извршности решења до исплате.

Решењем Вишег суда у Врању Гж 5/21 од 21.02.2022. године ставом првим изреке преиначено је првостепено решење у ставу првом изреке, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца да се утврди да га је тужени сметао у поседу права коришћења електричне енергије и да се тужени обавезе да успостави раније стање, на начин наведен изреком. Ставом другим изреке преиначено је првостепено решење у ставу другом изреке, тако што је тужилац обавезан да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 90.000,00 динара са законском затезном камтом од извршности решења до исплате. Ставом трећим изреке тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 33.000,00 динара. Ставом четвртим изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостеног решења, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, битне повреде одредаба парничног поступка, непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП. Наводима ревизије указује се на погрешну примену одредаба члана 383. став 4. ЗПП и члана 77. Закона о основама својинско правних односа, а не указује се на законске разлоге за изузетну дозвољеност ревизије. Због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања посебна ревизија се не може поднети. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Чланом 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Будући да се ради о посебној врсти поступка прописаној главом XXXI ЗПП, у коме је чланом 452. став 5. искључено право на изјављивање ревизије, не примењује се општа одредба члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП о дозвољености ревизије ако је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и одлучио о захтевима странака.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић