



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1366/2021
23.11.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Миодраг Бондокић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Зринка Фируловић, адвокат из ..., ради утврђења делимичне ништавости писменог завештања пред сведоцима, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2239/20 од 23.09.2020. године, у седници одржаној 23.11.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2239/20 од 23.09.2020. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2239/20 од 23.09.2020. године, преиначена је пресуда Основног суда у Неготину П 165/20 од 06.07.2020. године у ставу првом изреке, тако што је усвојен тужбени захтев тужилаца и утврђено да је делимично ништаво писмено завештање пок. ГГ, бив. из ..., сачињеног пред сведоцима ...2014. године, проглашено у Основном суду у Неготину, Судској јединици у Кладову у предмету бр. О 421/14 на рочишту 04.06.2014. године у делу којим је пок. ГГ, бив. из ... своја девизна новчана средства која се налазе на штедним књижицама код Комерцијалне банке АД Београд и то девизној штедној књижици број ... на којој је на дан ...2014. године поседовао 27.414,88 евра и девизној штедној књижици преко које је примао пензију број ... на којој је на дан ...2014. године остало 314,25 евра заједно са будућим уплатама, оставио (завештао) ВВ из ... и у том делу писмено завештање не производи правно дејство. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу другом изреке и обавезан тужени да тужиоцима на име трошкова поступка плати 276.750,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка,

погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побиијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности, као ни битне повреде одредаба парничног поступка прописане чланом 374. став 1. истог закона.

Према утврђеном чињеничном стању, сада пок. ГГ (преминуо ...2014. године), је отац тужиље АА, а деда тужиоца ББ. Тужени је ГГ познавао дуги низ година и били су у изузетно добрим односима, као отац и син, а упознао га је када је дошао да запроси његову ташту, са којом је и закључио брак 1981. године, након чега су заједно отишли у ..., где су живели и радили све до марта 2003. године. Тужени и његова супруга ДД су са ГГ закључили уговор о доживотном издржавању, који уговор је оверен пред Општинским судом у Кладову 11.08.1993. године. Након што је ташта туженог преминула ...2003. године, ГГ се вратио у ..., с тим што је шест месеци боравио у ..., а шест месеци у Док је ГГ боравио у ..., тужени и његова супруга су према њему испуњавали све обавезе које су преузели уговором о доживотном издржавању. ГГ је ...2014. године јавио туженом и његовој супрузи да је болестан, након чега су га сместили у болницу у ..., а када су га наредног дана посетили он им је саопштио да поседује одређена новчана девизна средства и да би желео то да реши, због чега је захтевао да позову адвоката, како би сачинио завештање. Спорно писмено завештање пред сведоцима сачинио је адвокат Милован Тупањац из ..., по казивању ГГ и у складу са његовом последњом жељом и вољом како ће распоредити новчана девизна средства на девизним штедним књижицама, које је поседовао. Милован Тупањац је ...2014. године у болничкој соби прочитао писмено завештање, које је претходно сачинио по казивању ГГ, у присуству сведока ДД (супруге туженог) и сведока ЂЂ и након што је ГГ изјавио да је то његова последња воља и да жели да своја новчана средства остави туженом, завештање је својеручно потписао, што су учинили и сведоци, с тим што је и адвокат Милован Тупањац ставио свој факсимил и на том месту се и потписао. Спорно писмено завештање пред сведоцима проглашено је пред Основним судом у Неготину, Судској јединици у Кладову у предмету О 421/14 на рочишту одржаном 04.06.2014. године.

У току оставинског поступка, на рочишту одржаном 15.12.2015. године тужиља је оспорила уговор о доживотном издржавању, због чега је упућена да своја права оствари у парничном поступку, независно од оставинског поступка. Тужиоци су оспорили и предметно завештање, због повреде нужног дела, због чега је прекинуто расправљање заоставштине и исти су упућени на парницу, да као тужиоци у парничном поступку против тестаменталних наследника туженог и Хришћанске верске заједнице Јеховини сведоци, докажу да им је завештањем састављеним 13.03.2014. године и проглашеним у предмету О 421/14 дана 04.06.2014. године повређен нужни део. Тужиоци су 15.06.2016. године поднели тужбу против туженог и Хришћанске верске заједнице Јеховини сведоци, ради повреде нужног дела, који поступак је прекинут решењем П 463/16 од 24.02.2017. године до правноснажног окончања овог поступка.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је одбио, као неоснован захтев тужилаца.

По налажењу ревизијског суда, правилно је другостепени суд применио материјално право, када је преиначио првостепену пресуду и усвојио захтев тужиоца и утврдио делимичну ништавост спорног завештања.

Чланом 85. став 1. Закона о наслеђивању прописано је да завешталац који зна да чита и пише може завештање сачинити тако што ће пред два сведока изјавити да је већ сачињено писмено прочитао, да је то његова последња воља и потом се на писмену својеручно потписати, док је ставом 2. истог члана прописано да се сведоци истовремено потписују на самом завештању, а пожељно је да се назначи њихово својство сведока. Чланом 160. став 2. истог закона прописано је да су ништаве оне одредбе писменог завештања пред сведоцима, судског, конзуларног, међународног, бродског, војног и јавнобележничког завештања којим се нешто оставља завештајним сведоцима, као и брачним друговима, прецима, потомцима и браћи и сестрама сведока.

Према цитираним одредбама Закона о наслеђивању процедура састављања писменог завештања пред два сведока регулисана је законом који захтева строгу формалност при сачињавању овог правног акта. За пуноважност овако сачињеног завештања потребно је да већ састављен текст завешталац прочита и пред оба сведока изјави да је то његово завештање, потпише га пред сведоцима који одмах за њим, један за другим потврђују аутентичност завештајчевог потписа и изјаву да признаје то завештање за своју последњу вољу. Завештаоц на овај начин признаје завештање као израз своје воље, а улога сведока је у потврђивању управо тог признања и потврђивање њиховог својства сведока који су присуствовали том чину.

С обзиром на то да се ради о писменом завештању пред сведоцима, да је брачни друг туженог ДД била сведок и у том својству се и потписала на спорном завештању (са леве стране као први сведок) и како се спорним одредбама писменог завештања пред сведоцима новчана девизна средства остављена туженом, њеном брачном другу, то је правилан закључак другостепеног суда да су те одредбе завештања ништаве, сходно члану 160. став 2. Закона о наслеђивању. Стога су неосновнаи наводи туженог о погрешној примени материјалног права.

Наводи ревизије да је адвокат Милован Тупањац из ... саставио спорно завештање, да га је прочитао и да се на истом потписао су без утицаја на другачију одлуку, јер је могуће да завештање потврди више од два сведока. У сваком случају ДД, брачни друг туженог је у својству сведока потписала спорно завештање и како су спорним одредбама овог завештања новчана девизна средства остављена њеном брачном другу, туженом то је иста одредба завештања ништава.

Ревизијом се у преосталом делу оспорава утврђено чињенично стање, што у поступку по ревизији није дозвољено на основу члана 407. став 2. ЗПП.

На основу члана 414. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка

Управитель писарнице
Марина Антонић