



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 848/2022
29.09.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Бојане Пуновић и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела обљуба са дететом из члана 180. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 770/22 од 29.07.2022. године, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Зрењанину К 31/20 од 12.05.2022. године и Кв 197/22 од 25.05.2022. године, у седници већа одржаној 29.09.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 770/22 од 29.07.2022. године, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Зрењанину К 31/20 од 12.05.2022. године и Вишег суда у Зрењанину Кв 197/22 од 25.05.2022. године и предмет враћа Вишем суду у Зрењанину на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Зрењанину К 31/20 од 12.05.2022. године, адвокату Гордани Војновић Бојовић, преузиматељу адвокатске канцеларије адвоката Душана Злокаса, браниоца по службеној дужности окривљеног АА, због кривичног дела обљуба са дететом из члана 180. став 1. у вези члана 61. КЗ и кривичног дела ванбрачна заједница са малолетником из члана 190. став 1. КЗ, на име награде за одбрану окривљеног по службеној дужности утврђен је износ од ... динара, па је обавезана Република Србија – Виши суд у Зрењанину да у року од 60 дана од дана правноснажности решења и под претњом принудног извршења, адвокату Гордани Војновић Бојовић, исплати 50% износа утврђене награде, односно износ од ... динара на текући рачун наведен у изреци решења.

Решењем Вишег суда у Зрењанину Кв 197/22 од 25.05.2022. године, одбијена је као неоснована жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Зрењанину, изјављена против решења Вишег суда у Зрењанину К 31/20 од 12.05.2022. године.

Против наведених правноснажних решења, Републички јавни тужилац је поднео захтев за заштиту законитости Ктз 770/22 од 29.07.2022. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 437. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП и члана 437. став 1. тачка 4) ЗКП у вези члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости и укине правноснажна решења Вишег суда у Зрењанину и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

По налажењу Врховног касационог суда, основано Републички јавни тужилац у поднетом захтеву истиче да је суд доношењем побијаних решења учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 438. став 1. тачка 11) и члана 438.става 2. тачка 2) ЗКП.

Из списка предмета произлази да је окривљеног АА у кривичном поступку К 31/20, као бранилац по службеној дужности бранио адвокат Душан Злокас, постављен решењем ВЈТу Зрењанину А 2/19 од 08.05.2019. године, а који адвокат је према Изводу из матичне књиге умрлих преминуо дана ...2021.године. Након тога је окривљеном, решењем Вишег суда у Зрењанину Су VIII – 49 1/21 од 18.03.2021. године, постављен бранилац по службеној дужности адвокат Драган Тодоровић. Другостепена пресуда у овом кривичном поступку Кж1 328/21 донета је дана 26.05.2021. године. Захтев за накнаду трошкова у поступку К 31/20 поднела је дана 16.03.2022.године, адвокат Гордана Војновић Бојовић, преузиматељ канцеларије пок. адвоката Душана Злокаса.

Решењем Вишег суда у Зрењанину К 31/20 од 12.05.2022. године, адвокату Гордани Војновић Бојовић, преузиматељу адвокатске канцеларије адвоката Душана Злокаса на име награде за одбрану окривљеног по службеној дужности утврђен је износ од ... динара, умањен за 50% за одбрану по службеној дужности и обавезана је Република Србија – Виши суд у Зрењанину да у року од 60 дана од дана правноснажности овог решења и под претњом принудног извршења исплати наведени износ на текући рачун адвоката Гордане Војновић Бојовић, наведен у изреци решења. Решењем Вишег суда у Зрењанину Кв 197/22 од 25.05.2022. године, одбијена је жалба Вишег јавног тужиоца у Зрењанину, изјављена против првостепеног решења, као неоснована.

Основано се у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да је изрека побијаног решења К 31/20 од 12.05.2022. године неразумљива, с обзиром да суд овим решењем утврђује да се на име награде за одбрану окривљеног по службеној дужности има исплатити адвокату Гордани Војновић Бојовић, иако је бранилац по службеној дужности био адвокат Душан Злокас, што изреку решења чини неразумљивом, због чега су основани наводи захтјева за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца у погледу повреде из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП.

Такође, основано се у захтеву за заштиту законитости указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, наводима да је првостепено решење противречно само себи и разлозима, јер је у побијаном првостепеном решењу наведено да се трошкови кривичног поступка исплаћују преузиматељу адвокатске канцеларије адвокату Гордани Војновић Бојовић, а да при том није наведен правни основ за исплату трошкова преузиматељу адвокатске канцеларије, а који адвокат није ни на који начин учествовала у кривичном поступку у коме су предузимане радње за које се исплаћује награда. Супротно изреци решења, првостепени суд је у образложењу навео да је за браниоца по службеној дужности одређен адвокат Душан Злокас, па је суд обрачунао награду за његово учешће у кривичном поступку. Тиме је изрека решења противречна његовим разлозима.

Одредбом члана 76. став 1. ЗКП је прописано да ако у случајевима из члана 74. овог законика бранилац не буде изабран или у току кривичног поступка окривљени остане без браниоца или се у случају из члана 73. став 3. тачка 4) овог законика, ако је реч о обавезној одбрани, не споразуме са саокривљенима о браниоцу или не изабере другог браниоца, јавни тужилац или председник суда пред којим се води поступак ће му за даљи ток поступка решењем поставити браниоца по службеној дужности, по редоследу са списка адвоката који доставља надлежна адвокатска комора.

Према томе, адвокат стиче својство браниоца по службеној дужности - одлуком јавног тужиоца или председника суда, а то својство не може стећи преузимањем адвокатске канцеларије, адвоката који је раније био постављен за браниоца по службеној дужности.

Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд налази да је побијаним првостепеним решењем, учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 438. став 1. тачка 11) и члана 438.става 2. тачка 2) ЗКП, а наведена повреда није отклоњена ни другостепеном одлуком Вишег суда у Зрењанину Кв 197/22 од 25.05.2022.године, на шта се указује захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца. Врховни касациони суд је поднети захтев Републичког јавног тужиоца, усвојио као основан, као у изреци ове пресуде и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо правноснажна решења Вишег суда у Зрењанину К 31/20 од 12.05.2022. године и Вишег суда у Зрењанину Кв 197/22 од 25.05.2022. године и списе предмета вратио Вишем суду у Зрењанину на поновно одлучивање, у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом,

након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић