



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 7132/2022
01.12.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Весне Станковић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., коју заступа Глигорије Тодорић, адвокат из ..., против тужених ББ из ... и ВВ из ..., које заступа Милица Чичаревић, адвокат из ..., ради утврђења права својине и исплате, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3207/21 од 18.01.2022. године, у седници већа одржаној дана 01.12.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСТУПА СЕ предмет Основног суда у Новом Саду П 9463/18 Апелационом суду у Новом Саду ради оцене изузетне дозвољености ревизије.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 9463/18 од 13.09.2021. године, првим ставом изреке, одбијен је примарни тужбени захтев којим је тражено да суд утврди да је тужиља сувласник са 84/160 идеалних делова некретнина уписаних у ЗКУЛ .. КО ..., породична стамбена зграда изграђена на кп.бр. .. у ..., површине 265м², кп.бр. ..- земљиште под зградом и другим објектом површине 265 м², кп.бр. ..- земљиште под зградом и другим објектом површине 396м², кп.бр. .. земљиште под зградом – објектом површине 7м², кп.бр. .. земљиште уз објекат – зграду површине 2.385м² укупно 30 ари 57м², што би тужени били дужни признати и трпети да се ово право упише на тужиљино име у јавну књигу – катастар, као и да јој тужени накнаде трошкове парничног поступка са законском затезном каматом од извршности до исплате. Другим ставом изреке одбијен је као неоснован евентуални тужбени захтев којим је тражено да суд обавезе тужене да на име извршених радова на некретнинама уписаним у ЗКУЛ .. КО ... и наведеним у првом ставу изреке солидарно исплате износ од 4.278.475,00 динара. Трећим ставом изреке одбијен је приговор месене ненадлежности истакнут од стране тужених. Четвртим ставом изреке обавезана је тужиља да туженима на име трошкова парничног поступка исплати износ од 435.375,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Петим ставом изреке одбијен је захтев тужених за исплату законске затезне камате на досуђене трошкове поступка од пресуђења до извршности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 3207/21 од 18.01.2022. године, првим ставом изреке, одбијена је жалба тужиље и пресуда Основног суда у Новом Саду П 9463/18 од 13.09.2021. године потврђена у одбијајућем делу првог и другог

става изреке и у побијаном делу одлуке о трошковима спора садржаном у четвртном ставу изреке. Другим ставом изреке одбијен је захтев тужиље за накаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је сходно члану 395. ЗПП изјавила ревизију, указујући на погрешну примену материјалног права.

Апелациони суд у Новом Саду је предмет доставио Врховном касационом суду ради одлучивања о ревизији.

После разматрања списка Врховни касациони суд је утврдио да Апелациони суд у Новом Саду није могао уступити предмет Врховном касационом суду на надлежност, јер за сада нису испуњени процесни услови за одлучивање о ревизији.

Чланом 395. ЗПП („Службени гласник РС“ број 125/04 и 111/09) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом по одредбама члана 394. овог закона, када је по оцени апелационог суда о допуштености ове ревизије потребно да се размотре правна питања од општег интереса, уједначи судска пракса или када је потребно ново тумачење права.

Чланом 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...18/20), прописано је да ће се поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровести по одредбама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 125/04 и 111/09). Чланом 508. ЗПП прописано је да тај закон ступа на снагу 01.02.2012. године.

Како је сходно члану 186. ЗПП ова парница покренута тужбом поднетом дана 02.09.2011. године, то је апелациони суд надлежан да оцени изузетну дозвољеност ревизије на основу цитиране одредбе члана 395. ЗПП, сагласно чему се предмет уступа.

На основу изложене правне аргументације Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Председник већа-судија
Марина Милановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић