



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1142/2022
01.11.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Миролјуба Томића, Татјане Вуковић, Невенке Важић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због продуженог кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. у вези члана 33. и 61. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА и окривљене ББ – адвоката Марка Милутиновића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Старој Пазови К-1100/19 од 16.03.2022. године и Кв-381/22 од 11.05.2022. године, у седници већа одржаној дана 01.11.2022. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљених - адвоката Марка Милутиновића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Старој Пазови К-1100/19 од 16.03.2022. године и Кв-381/22 од 11.05.2022. године и предмет враћа Основном суду у Старој Пазови на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Старој Пазови К-1100/19 од 16.03.2022. године, делимично је усвојен захтев браниоца окривљених АА и ББ за накнаду трошкова кривичног поступка, тако што је окривљеном АА на име трошкова одбране путем изабраног браниоца досуђен износ од 88.155,00 динара, док је за разлику до тражених 266.715,00 динара захтев браниоца окривљених одбијен као неоснован и наложено рачуноводству да у року до 60 дана од дана правноснажности решења под претњом извршења окривљеном АА на име трошкова поступка исплати наведени износ и то на жиро рачун његовог браниоца адвоката Марка Милутиновића, ближе опредељен у изреци решења.

Решењем Основног суда у Старој Пазови Кв-381/22 од 11.05.2022. године, одбијена је као неоснована жалба адвоката Марка Милутиновића изјављена против решења Основног суда у Старој Пазови К-1100/19 од 16.03.2022. године.

Против наведених правноснажних решења о трошковима кривичног поступка, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА и окривљене ББ - адвокат Марко Милутиновић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП и члана 485.

став 2. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи побијана решења тако што ће у потпуности уважити истакнути трошковник коригован за две радње истакнуте кроз предлог у току трајања поступка по редовном правном леку (жалби против првостепеног решења) увећан за трошкове истакнуте у жалбеном поступку и по овом ванредном правном леку или иста укине и предмет врати на поновно одлучивање председнику првостепеног судског већа или само укине другостепено решење и предмет врати Основном суду у Старој Пазови већу из члана 21. став 4. ЗКП на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљених, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета, са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, и након оцена навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан у делу који се односи на окривљеног АА.

Наиме, основано се у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Марка Милутиновића указује да је суд доношењем побијаних решења, којима је одбио да накнади трошкове за приступ браниоца на неодржане главне претресе дана 16.07.2021. године и 12.11.2021. године, образлажући овакву одлуку тиме да наведени главни претреси нису одржани због управо изостанка окривљеног АА, повређен кривични закон, с тим да се бранилац окривљеног позива на општу одредбу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, не опредељујући да се ради о повреди закона у смислу члана 441. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 263. став 1. ЗКП прописано је да ће окривљени сносити трошкове одлагања главног претреса и друге трошкове поступка које је проузроковао својом кривицом, као и одговарајући део паушалног износа, а ставом 2. истог члана прописано је да се о трошковима из става 1. овог члана доноси посебно решење осим ако се о трошковима које сноси окривљени решава у одлуци о главној ствари.

По налажењу Врховног касационог суда, у случају одлагања главног претреса окривљени ће сам сносити трошкове кривичног поступка без обзира на исход кривичног поступка уколико је претрес одложен његовом кривицом, али уз неопходан услов да се о скривљеним трошковима у смислу члана 263. став 2. ЗКП донесе посебно решење, које је у овом кривичном поступку изостало, имајући у виду да у списима предмета не постоји решење којим је одлучено о кривици окривљеног за одлагање претреса.

Одбијајући да накнади трошкове кривичног поступка за наведене неодржане главне претресе, у ситуацији када није донето посебно решење да је окривљени АА скривио те трошкове, првостепеним, а и другостепеним решењем, учињена је повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Поред изнетог, из списка предмета се утврђује да је решењем Основног суда у Старој Пазови Кв-1272/21 од 07.12.2021. године обустављен кривични поступак који се води пред тим судом под бројем К 1100/19 и то против окривљеног АА и окривљене

ББ због продуженог кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. у вези члана 33. и 61. КЗ и истовремено одређено да трошкови поступка према окривљеном АА и у односу на кривично дело из члана 203. став 1. у вези члана 33. и 61. КЗ према окривљеној ББ падају на терет буџетских средстава суда. Такође, из списка предмета је утврђено да је у односу на окривљену ББ још увек у току кривични поступак због кривичног дела напад на службено лице у вршењу службене дужности из члана 323. став 3. у вези става 1. КЗ.

Дана 10.03.2022. године, заједнички бранилац окривљених АА и ББ - адвокат Марко Милутиновић поднео је захтев за накнаду трошкова којим је потраживао трошкове на име одбране обоје окривљених и то у односу на продужено кривично дело крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. у вези члана 33. и 61. КЗ за које је поступак обустављен напред цитираним решењем и то у укупном износу од 266.715,00 динара.

Одлучујући о наведеном захтеву, Основни суд у Старој Пазови је побијаним првостепеним решењем, на име награде браниоцу за одбрану окривљеног АА одредио трошкове у износу од 88.155,00 динара, са образложењем да је тај износ, на име признатих трошкова награде и накнаде браниоцу за радње ближе опредељене у тачкама два, три, пет, шест, осам, девет, десет и једанаест обрачунат на тај начин што су наведени трошкови увећани за износ од 50%, а затим умањени за 50%, јер су окривљени АА и окривљена ББ имали заједничког браниоца, те истима заједно припада износ награде и накнаде предвиђен Тарифом за радње које је предузео заједнички бранилац, односно сваком припада износ од $\frac{1}{2}$ дела. Овакво становиште првостепеног суда је као правилно прихватило и другостепено веће тог суда и одбило као неосновану жалбу заједничког браниоца окривљених - адвоката Марка Милутиновића изјављену против првостепеног решења.

Међутим, по оцени Врховног касационог суда, основано бранилац окривљених, а у односу на окривљеног АА у захтеву за заштиту законитости истиче да је побијаним решењима погрешно дошло до умањења, односно да је дошло до умањења без основа за 50% накнаде трошкова поступка окривљеном АА, који се односе на награду браниоца за одбрану овог окривљеног.

Када је реч о награди браниоца којег је окривљени сам изабрао и пуномоћјем овластио (члан 75. ЗКП), висина трошкова окривљеног по том основу, сходно одредби члана 23. став 1. Закона о адвокатури, одређује се према тарифи коју доноси Адвокатска комора Србије.

Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и то Тарифним бројем 7., предвиђено је увећање награде браниоца у случају одбране више окривљених, на начин да се за сваку предузету радњу награда додатно увећава за 50% за другог и за сваког наредног окривљеног, а ни једном одредбом наведене Тарифе нити другим прописом није предвиђена могућност да награда изабраног браниоца, у случају одбране више окривљених, буде умањена у неком одређеном проценту у зависности од исхода кривичног поступка у односу на појединог окривљеног.

Различит исход поступка у односу на поједине од више окривљених који имају заједничког браниоца, разлог је за одвајање процесних радњи, када је то могуће, које су предузете у односу на појединог окривљеног, ради примене, у односу на сваког од

њих, одговарајућих прописа за одређивање обвезника плаћања трошкова кривичног поступка и висине истих.

Сходно изнетом, побијаним решењима и на напред описани начин умањењем награде изабраног браниоца за окривљеног АА, у односу на кога је кривични поступак обустављен, услед везивања одлуке о његовим трошковима за исход поступка у односу на саокривљену ББ у истом предмету, а за које нема основа у одредбама Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, на чију примену се позивају првостепени и другостепени суд, такође је повређен закон, у смислу одредбе члана 441. став 4. ЗКП.

Врховни касациони суд о делу захтева који се односи на окривљену ББ, није одлучивао, с обзиром на врсту одлуке овога суда у овом предмету, као и чињеницу да се против окривљене ББ још увек води кривични поступак због кривичног дела напад на службено лице у вршењу службене дужности из члана 323. став 3. у вези става 1. КЗ, од чијег исхода и зависи коначна одлука о трошковима поступка у односу на ову окривљену.

Због наведене повреде закона, на коју се основано указује у делу захтева за заштиту законитости у односу на окривљеног АА, Врховни касациони суд је усвојио захтев и на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде, тако што је укинуо правноснажна решења Основног суда у Старој Пазови К-1100/19 од 16.03.2022. године и Кв-381/22 од 11.05.2022. године и предмет вратио том суду на поновно одлучивање у првом степену, приликом којег ће суд имати у виду примедбе изнете у овој пресуди и донети нову, правилну и на закону засновану одлуку.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић