



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 8074/2021
15.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Миленко Рајковић, адвокат из ..., против противника предлагача Града Ниша, кога заступа Правобранилаштво Града Ниша, ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж 1581/19 од 06.07.2021. године, у седници одржаној 15.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Нишу Гж 1581/19 од 06.07.2021. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Нишу Р1 182/18 од 18.02.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је предлог предлагача за одређивање накнаде за изузету непокретност к.п. број .. К.О. насеље ..., из поседа правног претходника предлагача извршено правоснажним решењем Општинског секретаријата за финансије Општине Ниш број ../90 од 12.02.1991. године у корист Општине Ниш, правног претходника противника предлагача Града Ниша и то за површину од 320 м², која чини ½ удела од површине од 640 м². Ставом другим изреке, предлагач је обавезан да противнику предлагача плати трошкове поступка од 157.500,00 динара.

Решењем Вишег суда у Нишу Гж 1581/19 од 06.07.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба предлагача и потврђено решење Основног суда у Нишу Р1-182/2018 од 18.02.2019. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев предлагача за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правоснажног другостепеног решења, предлагач је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. ЗПП и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник РС“, број 25/82... 106/2015), Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према члану 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима ревизија је дозвољена под условима под

којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено. Према члану 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Предлагач је 02.04.2018. године Основном суду у Нишу, поднео предлог за одређивање накнаде за експроприсану непокретност у коме је означио вредност предмета спора износом од 10.000,00 динара.

Како вредност предмета спора означена у предлогу, не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија предлагача према члану 403. став 3. ЗПП, није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП. Врховни касациони суд је одлучио као у изрци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**