



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2312/2022
25.08.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хаџића и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Душан Ђорђевић, адвокат из ..., против туженог Привредног друштва за производњу, ремонт и монтажу машина и опреме „Прим“ ДОО Костолац, чији је пуномоћник Душан Шукљевић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду и враћања на рад, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3862/21 од 09.02.2022. године, у седници већа одржаној дана 25.08.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3862/21 од 09.02.2022. године.

ОДБИЈАЈУ СЕ, као неосновани, захтеви странака за накнаду трошкова поступка по ревизији.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3862/21 од 09.02.2022. године, одбијена је жалба тужиље и потврђена пресуда Основног суда у Пожаревцу П1 162/19 од 14.06.2021. године у ставу првом и трећем изреке, којима је одбијен тужбени захтев тужиље да се поништи као незаконит Анекс VI Уговора о раду .. од 01.02.2008. године, који је закључен 15.07.2019. године и одређено да свака странка сноси своје трошкове поступка. Првостепена пресуда је укинута у ставу другом изреке, којим је одбијен тужбени захтев тужиље да се обавезе тужени да је врати на послове ..., заједнички послови Служба за ... послове и у том делу је тужба одбачена. Одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилца је изјавила ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 31.07.2019. године. Предмет тужбеног захтева је поништај Анекса уговора о раду којим је тужиља распоређена на друго радно место код туженог.

Према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних спорова.

Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

У конкретном случају, тужбени захтев се односи на поништај решења којим је тужиља распоређена на друго радно место, у односу на оно које је обављала до доношења предметног решења. Дакле, тужбени захтев се не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа у смислу члана 441. ЗПП, па зато ревизија тужиље није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

Одлука о захтевима странака за накнаду трошкова поступка по ревизији, садржана у другом ставу изреке, донета је применом чланова 153. став 1, 154. и 165. став 1. ЗПП. Тужиља није успела у поступку по ревизији и зато нема право на накнаду трошкова тог поступка, а трошкови туженог за одговор на ревизију, по оцени Врховног касационог суда, нису били неопходни за вођење ове парнице.

**Председник већа - судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић