



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 349/2021
17.11.2022. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у правној ствари тужиоца ЈКП „Инфостан“ Београд, кога заступа Градско правобранилаштво Града Београда, против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Милош Стојадиновић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 902/19 од 19.05.2020. године, у седници одржаној 17.11.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 902/19 од 19.05.2020. године.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П 949/17 од 13.07.2017. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца као неоснован и укинут у целисти закључак извршитеља од 29.06.2016. године, којим је обавезан тужени да тужиоцу исплати дуг по основу извршених комуналних услуга у износу од 49.265,91 динара, са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног износа потраживања, до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 19.500,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Пироту Гж 902/19 од 19.05.2020. године, ставом првим изреке, одлука о закључку извршитеља од 29.06.2016. године, садржана у ставу првом изреке првостепене пресуде остаје на снази. Ставом другим изреке, у преосталом делу става првог и у ставу другом изреке првостепена пресуда је преиначена, тако што је делимично усвојен тужбени захтев тужиоца и обавезан тужени да тужиоцу на име дуга по основу извршених, а неизмирених комуналних услуга уплати на појединачне определене износе законску затезну камату на име дуговања из маја 2015. године и да му на име дуговања од јуна 2015. године до априла 2016. године исплати појединачне определене износе са каматом. Ставом трећим изреке, део тужбеног захтева да се тужени обавезе да тужиоцу исплати на име дуговања по основу извршених, а неизмирених комуналних услуга за мај 2015. године и износ од тражених 5.435,62 динара до досуђених 187,62 динара, са каматом је одбијен као неоснован. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова поступка исплати износ од 28.303,09 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и погрешно утврђеног чињеничног стања.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари, поднета је 29.06.2016. године, ради дуга, а вредност предмета спора је 49.265,91 динар.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да се у конкретном случају тужбени захтев односи на новчано потраживање које не прелази динарску противвредност износа од 3.000 евра, то значи да се ради о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена, из ког разлога је и ревизија туженог недозвољена, у смислу одредбе члана 479. став 6. ЗПП.

Приликом оцене дозвољености ревизије, Врховни касациони суд је имао у виду да је побијаном одлуком преиначена првостепена пресуда, али налази да у конкретном случају нема места примени одредбе о дозвољености ревизије на основу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП. Наиме, у конкретном случају ревизија није дозвољена јер се наведена одредба не може применити у споровима у којима је посебном одредбом овог Закона (члан 467. ЗПП) предвиђено да ревизија против одлуке у тој врсти спорова није дозвољена, јер специјално правило искључује примену општих правила.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**