



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
Рев2 3529/2021  
12.10.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Мирослав Пупац, адвокат из ..., против тужене Општине Бачка Паланка, Бачка Паланка и туженог ЈП „Стандард“ Бачка Паланка, чији је заједнички пуномоћник Милош Срећковић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1928/21 од 28.09.2021. године, у седници одржаној 12.10.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1928/21 од 28.09.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Новом Саду П1 74/2015 од 25.03.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је приговор стварне ненадлежности. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се пониште у целости решење о разрешењу директора Јавног предузећа „Дирекција за изградњу Општине Бачка Паланка“ Бачка Паланка број П-119-84/2015 од 02.11.2015. године, објављено у „Службеном листу Општине Бачка Паланка“ број 23/2015 од 06.11.2015. године и решење о именовању вршиоца дужности Јавног предузећа „Дирекција за изградњу Општине Бачка Паланка“ Бачка Паланка број П-119-85/2015 од 04.11.2015. године, објављено у „Службеном листу Општине Бачка Паланка“ број 23/2015 од 06.11.2015. године, те да се утврди да је на правној снази и да производи правно дејство решење Скупштине Општине Бачка Паланка број П-119-167/2013 од 04.10.2013. године, којим је тужилац именован за директора Јавног предузећа „Дирекција за изградњу Општине Бачка Паланка“ Бачка Паланка. Ставом трећим изреке обавезан је тужилац да туженима на име трошкова парничног поступка исплати 267.750,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1928/21 од 28.09.2021. године, ставом првим изреке, жалба тужиоца је делимично усвојена па је поништено решење о разрешењу директора Јавног предузећа „Дирекција за изградњу Општине Бачка Паланка“ Бачка Паланка број П-119-84/2015 од 02.11.2015. године, објављено у „Службеном листу Општине Бачка Паланка“ број 23/2015 од 06.11.2015. године и обавезани су тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове поступка од 216.000,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате, а захтев тужених за

накнаду трошкова поступка је одбијен. Ставом другим изреке, жалба тужиоца је одбијена у преосталом делу. Ставом трећим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове жалбеног поступка од 33.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 441. ЗПП прописано је да је у парницама из радног односа ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Тужбом поднетом 30.11.2015. године, захтеван је поништај одлуке о разрешењу тужиоца са дужности директора Јавног предузећа „Дирекција за изградњу Општине Бачка Паланка“ Бачка Паланка и решење о именовању новог вршиоца дужности истог јавног предузећа и утврђење да је на правној снази и да производи правно дејство решење Скупштине Општине Бачка Паланка којим је тужилац именован за директора Јавног предузећа „Дирекција за изградњу Општине Бачка Паланка“ Бачка Паланка.

Како захтев за оцену законитости наведених решења не представља спор о заснивању, постојању или престанку радног односа из члана 441. ЗПП, ревизија тужених није дозвољена. У овој врсти спора нема места ни примени опште одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП којом је прописано да је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о захтевима странака.

Из наведених разлога, на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија  
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић