



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 17381/2022
17.11.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је пуномоћник Санда Сувачар, адвокат у ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Александар Мољац, адвокат у ..., ради измене висине дечијег издржавања, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 305/22 од 19.07.2022. године, у седници већа од 17.11.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 305/22 од 19.07.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П2 57/21 од 14.04.2022. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да на име издржавања исплати за период од 02.06.2020. године до 13.04.2022. године тужиљи АА 12.000,00 динара месечно и тужиоцу ББ износ од 15.000,00 динара месечно и за период од 14.04.2022. године па убудуће док постоје законски услови тужиљи АА износ од 24.000,00 динара месечно и тужиоцу ББ износ од 27.000,00 динара месечно, до 5. у месецу за текући месец, доспеле износе одједном са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног износа до исплате, уплатом на текући рачун тужилаца; ставом другим изреке за период од 02.06.2020. године до 13.04.2022. године одбијен је део тужбеног захтева тужиље АА преко досуђеног до траженог износа од 24.000,00 динара и тужиоца ББ преко досуђеног до траженог износа од 27.000,00 динара; ставом трећим изреке одбијен је предлог за одређивања привремене мере да се тужени обавеже да на име дечијег издржавања исплати тужиљи АА износ од 24.000,00 динара и тужиоцу ББ износ од 27.000,00 динара, почев од 02.06.2020. године па убудуће док постоје законски услови, до 5. у месецу за текући месец, доспеле износе одједном са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног износа до исплате, уплатом износа од 18.000,00 динара на текући рачун тужиље и износа од 22.000,00 динара на текући рачун тужиоца; ставом четвртим изреке обавезан је тужени да тужиоцима накнади трошкове поступка у износу од 108.820,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж2 305/22 од 19.07.2022. године одбијена је жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у усвајаућем делу.

Против правноснажне другостепене пресуде тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба парничног поступка.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20), Врховни касациони суд је установио да ревизија није основана.

У поступку доношења побијане пресуде није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. става 2. тачке 2) Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према чињеничном стању, тужиоци су рођени ...2002. године. Живе са мајком у ... у стану површине 80 м², чији су сувласници у по 1/4 дела. Сувласник друге половине стана је тужени. Режијски трошкови за стан износе 20.000,00 динара месечно. Мајка тужилаца је корисник инвалидске пензије у месечном износу од 34.381,84 динара. Тужила је за време летњег распуста 2020. године радила у кафићу и остварила зараду од 30.000,00 динара, а тужилац је радио на брању малина и остварио зараду од 800 евра. Тужила је студент прве године ... факултета у ... у статусу финансирања из буџета. Тужилац је студент прве године Факултета ... наука у статусу самофинансирање. За задовољење месечних потреба које се односе на исхрану, хигијену, одевање, студирање, едукативне и друге друштвене активности и садржаје потребно је издвојити за тужиљу АА износ од 40.000,00 динара, а за тужиоца ББ износ од 50.000,00 динара.

Тужени, рођен 1958. године, по занимању је ... техничар. Живи у ... у породичној кући коју је наследио од родитља. Тужени је радио у ... друштву ... ДОО Нови Сад до 31.05.2020. године када му је престао радни однос заснован на одређено време. Тужени је носилац породичног пољопривредног газдинства у ... које је активно од 10.08.2017. године. Власник је непокретности у ... у укупној површини земљишта од 2.511 хектара. Тужени је од ујака 27.11.2007. године добио на поклон земљиште у ..., а 2001. године је купио парцелу број 5770 КО ... Тужени је 2015. године наследио од мајке непокретности у ... уписане у листу непокретности број 1507, 791, 800, 886 и 1506. Тужени сеје кукуруз, сунцокрет и жито, а бави се и узгојем свиња. Поседује у свом власништву све машине за обраду и вршење кукуруза и сунцокрета, док за вршење жита изнајмљује комбајн.

Према становишту нижестепених судова, тужбени захтев је усвојен применом чланова 155. и 160. Породичног закона јер је тужени пољопривредник, власник земљишта и осталих непокретности који нема обавезу издржавања других лица, док су тужиоци студенти. Са друге стране, мајка тужилаца је корисник инвалидске пензије чије су могућности за издржавање деце знатно ниже од могућности туженог. У периоду од подношења тужбе 02.06.2020. године до доношења првостепене пресуде 13.04.2022. године, тужени је у овој парници већ пресудом Основног суда у Новом Саду П2 619/20 од 02.09.2020. године, која је преиначена пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж2 514/20 од 29.12.2020. године, обавезан да доприноси дечијем издржавању у месечном износу од по 12.000,00 динара за свако дете. Тужени у том

периоду није допринио дечијем издржавању, па је нижестепеним пресудама тужбени захтев усвојен у целости и за тај период.

Нису основани ревизијски наводи којима се указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање. Образложење нижестепених пресуда садржи разлоге о свим чињеницама битним за пресуђење, који су сагласни међусобно и садржини изведених доказа. Стога овај суд нема разлога да сумња у савесност и брижљивост првостепеног суда приликом оцене доказа.

Нису основани ревизијски наводи којима се истиче да је материјално право погрешно примењено јер тужени нема могућности да допринио дечијем издржавању у износима вишим од по 12.000,00 динара месечно за свако дете. Тужени је власник пољопривредног газдинства од 2017. године и бави се узгојем кукуруза, сунцокрета и жита, а и узгојем свиња. Тужени је радно активан и нема обавезу издржавања других лица. Тужени је власник више непокретности. Са друге стране, мајка тужилаца је корисник инвалидске пензије због чега су њене могућности да допринио дечијем издржавању знатно ниже од могућности туженог. Тужиоци су студенти прве године факултета, а у току лета су радно ангажовани. У таквој ситуацији, правилном применом чланова 155. и 160. ПЗ, тужени је обавезан да допринио издржавању тужиље АА у износу од 24.000,00 динара месечно и тужиоца ББ у износу од 27.000,00 динара месечно што одговара могућностима туженог и потребама тужилаца.

Сходно наведеном, Врховни касациони суд је, применом члана 414. става 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић