



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 7940/2021**  
**30.11.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бојан Кошић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Драган Згерђа, адвокат из ..., и Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво – Одељење у Зрењанину, ради утврђења права службености, одлучујући о ревизији туженог ББ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3464/21 од 23.06.2021. године, у седници одржаној 30.11.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог ББ изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3464/21 од 23.06.2021. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова одговара на ревизију.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Панчеву П 1287/19 од 08.03.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и утврђено да тужилац има право службености пролаза, ближе одређено у овом делу изреке, на катастарској парцели бр. .../..., уписаној у листу непокретности бр. ... КО ... и обавезани су тужени да допусте тужиоцу под претњом извршења коришћење овог права за потребе проласка до своје парцеле бр. .../... уписане у листу непокретности бр. ... КО ..., као и да признају и трпе упис овог права у РГЗ СКН Панчево. Ставом другим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 346.140,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 3464/21 од 23.06.2021. године, ставом првим изреке одбијене су као неосноване жалбе тужених и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке. Ставом другим изреке преиначено је решење о трошковима поступка из става другог изреке првостепене пресуде тако што су обавезани тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 234.640,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијени су захтеви странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени ББ је путем пуномоћника благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужилац је поднео одговор на ревизију, захтевајући накнаду трошкова за састав одговора.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 403. став 3. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11...18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења права службености пролаза поднета је 05.09.2016. године и означена је вредност предмета спора од 19.000,00 динара, коју је првостепени суд прихватио.

Како вредност предмета спора у овој парници очигледно не прелази износ цензуса за изјављивање ревизије из члана 403. став 3. ЗПП, то ревизија туженог није дозвољена.

На основу наведеног, применом члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Трошкови одговора на ревизију, по оцени Врховног касационог суда, нису били потребни за вођење ове парнице, те је применом члана 154. став 1. у вези члана 165. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић