



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 6678/2022
01.09.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ивана Белић адвокат из ..., против тужених Независног друштва новинара Војводине из Новог Сада и ББ, главног и одговорног уредника портала „Аутономија“, чији је пуномоћник Вељко Милић адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог Независног друштва новинара Војводине из Новог Сада изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 98/20 од 19.01.2022. године, у седници већа одржаној дана 01.09.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог Независног друштва новинара Војводине из Новог Сада изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 98/20 од 19.01.2022. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 291/17 од 06.11.2019. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезани тужени да на име накнаде нематеријалне штете због повреде части и угледа солидарно исплате тужиоцу износ од 50.000,00 динара са законском затезном каматом од 06.11.2019. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев преко износа из става првог изреке од 50.000,00 динара до траженог износа од 250.000,00 динара, за износ од још 200.000,00 динара. Ставом трећим изреке, обавезани су тужени да солидарно накнаде тужиоцу трошкове парничног поступка у износу од 49.800,00 динара са законском затезном каматом од дана наступања услова за извршење до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 98/20 од 19.01.2022. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужених и потврђена пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 291/17 од 06.11.2019. године у првом и трећем ставу изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужено Независно друштво новинара Војводине је, на основу члана 403. став 2. тачка 1. ЗПП у вези са чланом 126. став 2. Закона о јавном информисању и медијима, благовремено изјавило ревизију због погрешне примене материјалног права.

Одредбом члана 403. став 2. тачка 1. ЗПП прописано је да је ревизија увек дозвољена ако је то посебним законом прописано. Према члану 126. Закона о јавном информисању и медијима, поред осталог, прописано је: да је ревизија дозвољена против другостепене пресуде ако је тужбени захтев одбијен, у року од 15 дана од дана достављања другостепене пресуде (став први) и да у парницама по тужби за накнаду штете и по тужби за остваривање права на део добити, ревизију из става првог могу изјавити и тужилац и тужени (став други).

Из садржине наведених одредби произилази да је ревизија странака у споровима за накнаду штете проузроковане неистинитим или непотпуним информацијама објављеним у јавним медијима увек дозвољена, без обзира на вредност предмета спора, само ако је тужбени захтев одбијен. У конкретном случају, изјављеном ревизијом побија се другостепена пресуда којом је тужбени захтев усвојен, због чега иста није дозвољена по одредби члана 126. став 2. Закона о јавном информисању и медијима као посебног закона, а ни по одредби члана 403. став 3. ЗПП, јер је вредност предмета спора побијаног дела у износу од 50.000,00 динара очигледно нижа од динарске противвредности 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе која је по тој одредби меродавна за дозвољеност ревизије.

Из тих разлога, на основу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић