



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 875/2022
13.07.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца Горан превоз ДОО Врање, чији је пуномоћник Бора Ристић, адвокат у Врању, против тужене Ванса Intesa АД Београд, чији је пуномоћник др Немања Алексић, адвокат у ..., ради утврђења и исплате стеченог без основа, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда 12Пж 2285/21 од 22.12.2021. године, у седници већа одржаној дана 13. јула 2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ ревизија тужене изјављена против пресуде Привредног апелационог суда 12Пж 2285/21 од 22.12.2021. године, као неблагоприятна.

Образложење

Пресудом Привредног апелационог суда 12Пж 2285/21 од 22.12.2021. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Привредног суда у Београду 21 П 6014/2020 од 11.02.2021. године којом је утврђено да је ништава одредба члана 8. став 1. уговора о кредиту, кредитна партија ...-...-... закљученог између тужиоца и тужене дана 05.04.2019. године, обавезана је тужена да тужиоцу исплати износ од 12.500,00 динара са законском затезном каматом од 05.04.2019. године до исплате, утврђено је да ништава одредба члана 8. став 1. уговора о кредиту, кредитна партија ...-...-... закљученог између тужиоца и тужене дана 19.09.2014. године, обавезана је тужена да тужиоцу исплати износ од 5.000,00 динара са законском затезном каматом од 19.09.2019. године до исплате, и обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 42.600,00 динара.

Против другостепене пресуде, тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је ценио благовременост изјављене ревизије применом одредбе члана 410. став 1. у вези са одредбом члана 403. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11... 18/20, у даљем тексту ЗПП) и нашао да је ревизија тужене неблагоприятна.

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Према повратници у списима, пуномоћник тужене је другостепену пресуду примио 14.02.2022. године. Рок за изјављивање ревизије против наведене пресуде према одредби члана 103. став 2. ЗПП, почео је да тече 15.02.2022. године. Последњи дан рока за изјављивање ревизије је према одредби члана 103. став 3. и 4. у вези са чланом 403. став 1. ЗПП, био среда 16.03.2022. године. Ревизија је упућена Врховном касационом суду препорученом поштиљком предатом пошти 17.03.2022. године.

Одредбом члана 104. ст. 1. и 2. Закона о парничном поступку прописано је да је поднесак који је везан за рок благовремен ако је поднет суду пре истека рока. Дан предаје поднеска упућеном суду преко поште препорученом поштиљком сматра се као дан предаје суду. Тужилац је препорученом поштиљком поднео суду ревизију 17.03.2022. године.

Како је последњи дан рока за изјављивање ревизије био среда 16.03.2022. године, ревизија поднета 17.03.2022. године је неблаговремена, јер је изјављена по истеку рока из одредбе члана 403. став 1. Закона о парничном поступку.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић