



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 7745/2021
13.04.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић, Драгане Миросављевић, Весне Субић и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Митар Обрадовић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији трећег лица ВВ из ..., чији је пуномоћник Владимир Петровић, адвокат из ..., изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 594/2021 од 07.07.2021. године, у седници одржаној 13.04.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији трећег лица изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 594/2021 од 07.07.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија трећег лица изјављена против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 594/2021 од 07.07.2021. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Руми П 693/20 од 24.03.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован предлог ВВ из ..., да као умешач на страни туженог ББ учествује у поступку који се код Основног суда у Руми води под пословним бројем П – 693/20 између тужиле АА и туженог ББ, ради утврђења права својине. Ставом другим изреке, одбачена је као недозвољена жалба ВВ од 12.02.2021. године, изјављена против пресуде П – 693/20 од 08.02.2021. године.

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Гж 594/2021 од 07.07.2021. године, делимично је одбијена као неоснована, а делимично одбачена као недозвољена жалба трећег лица ВВ, изјављена против решења Основног суда у Руми П 693/20 од 24.03.2021. године и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, треће лице, ВВ из ..., је изјавило ревизију због погрешне примене материјалног права и битних повреда одредаба парничног поступка, с предлогом да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној, на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужилца је дала одговор на ревизију.

Одлучујући о изузетној дозвољености ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП-а. Побиганим правноснажним решењем је, с позивом на одредбе члана 215. и 216. ст. 1 ЗПП, потврђено првостепено решење којим је одбијен захтев трећег лица за мешање на страни туженог у овој парници јер је треће лице захтев за мешање поднело након окончања поступка, а парничне странке су се противиле предлогу за мешање. Потврђено је, такође, на основу члана 387. став 3 ЗПП и првостепено решење којим је одбачена као недозвољена жалба трећег лица изјављена против наведеног решења, с обзиром да треће лице није стекло положај странке у поступку па самим тим није ни овлашћено за подношење жалбе. Имајући у виду да се ревизијски наводи садржински односе на примену одредаба процесног закона, а не материјалног права, нема услова да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној. Нема разлога који указују на потребу да се размотре правна питања од општег интереса, нити правна питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права, што значи да нису испуњени услови из члана 404. ст.1. ЗПП, па је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

По члану 403 став 1 Закона о парничном поступку против правноснажне пресуде странке могу да изјаве ревизију, под законом предвиђеним условима. Према одредби члана 410 став 2 тачка 1 Закона о парничном поступку ревизија није дозвољена ако ју је изјавило лице које није овлашћено на подношење ревизије.

У конкретном случају, подносилац ревизије није странка, нити је стекао својство умешача у парници између тужиље АА из ... и туженог ББ из ..., с обзиром да је правноснажно одбијен његов захтев за ступање у парницу у својству умешача. Стога исти није овлашћен одредбом члана 216 став 2, нити члана 219 став 2 Закона о парничном поступку, да поднесе ревизију против решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбијању предлога за мешање на страни туженог и одбачају жалбе изјављене против наведеног решења.

Из изнетих разлога на основу члана 413. и члана 410. став 2. ЗПП одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић