



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 959/2022
20.09.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Дубравке Дамјановић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Звезданом Говедарица Царић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ирене Илић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Краљеву К 33/22 од 25.03.2022. године и Вишег суда у Краљеву Кж1 63/22 од 14.06.2022. године, у седници већа одржаној дана 20.09.2022. године, већином гласова донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ирене Илић, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Краљеву К 33/22 од 25.03.2022. године и Вишег суда у Краљеву Кж1 63/22 од 14.06.2022. године, у односу на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) Законика о кривичном поступку, док се захтев браниоца окривљеног у преосталом делу, **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољен.

Образложење

Пресудом Основног суда у Краљеву К 33/22 од 25.03.2022. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ и осуђен на новчану казну у износу од 50.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, а уколико се ова новчана казна не буде могла наплатити, иста ће бити замењена казном затвора рачунајући сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне, као један дан затвора. Од окривљеног је трајно одузета опојна дрога канабис у укупној количини од 0,14 грама нето масе. Окривљени је обавезан да у корист буџетских средстава суда на име паушала плати износ од 5.000,00 динара, а у корист буџетских средстава ОЈТ у Краљеву износ од 3.546,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Краљеву Кж1 63/22 од 14.06.2022. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Ирене Илић, а пресуда Основног суда у Краљеву К 33/22 од 25.03.2022. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног АА, адвокат Ирена Илић, у смислу члана 485. став 4. у вези става 2. ЗКП и члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји као основан захтев за заштиту законитости, преиначи правноснажне пресуде Основног суда у Краљеву К 33/22 од 25.03.2022. године и Вишег суда у Краљеву Кж1 63/22 од 14.06.2022. године и окривљеног АА ослободи од оптужбе.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), па је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Ирена Илић, у поднетом захтеву за заштиту законитости наводи да су побијане пресуде донете уз повреду закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, јер дело за које је окривљени оглашен кривим није кривично дело и указује да је у питању дело малог значаја, у смислу члана 18. КЗ. Образлажући наведену повреду закона, бранилац окривљеног наводи да је окривљени у конкретном случају неовлашћено држао малу количину опојне дроге – 0,14 грама марихуане, позивајући се и на став судске праксе у сличним случајевима. У прилог томе истиче, да би се могло говорити о делу малог значаја, да треба имати у виду конкретне карактеристике окривљеног и околности самог догађаја, те чињеницу да степен кривице окривљеног није висок, да су штетне последице одсутне, односно незнатне, а општа сврха кривичних санкција не захтева изрицање кривичне санкције. Све ово и када се има у виду да количина од 0,14 грама опојне дроге марихуане представља незнатну количину опојне дроге, далеко испод уобичајене количине за једнократну употребу која не угрожава здравље људи.

У вези са предњим, бранилац окривљеног је исту повреду закона истицао у жалби изјављеној против првостепене пресуде, па Врховни касациони суд прихвата као правилне разлоге другостепеног суда за оцену тих жалбених навода као неоснованих (страна 2. пасус 4. – 6. и страна 3. пасус 1. другостепене пресуде) и на исте упућује, сходно одредби члана 491. став 2. ЗКП.

Сходно изнетом, према ставу Врховног касационог суда нема услова за примену института „дело малог значаја“ из члана 18. КЗ, па су неосновани и наводи захтева за заштиту законитости којима се указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП.

Осталим наводима захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, указује се на повреду закона из члана 441. став 1. КЗ, иако се иста не нумерише и наводи да суд окривљеном није правилно одмерио казну, уз погрешну оцену свих отежавајућих и олакшавајућих околности на страни окривљеног.

Како према одредби члана 485. став 4. ЗКП, повреда закона из члана 441. став 1. КЗ, није предмет разматрања од стране Врховног касационог суда у поступку по захтеву за заштиту законитости, дакле, ни дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног, преко браниоца, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног у овом делу одбацио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 491. и члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар – саветник
Звездана Говедарица Царић,с.р.

Председник већа – судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић