



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 6783/2022**  
**24.08.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Весне Субић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Аница Марковић Никић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Владимир Јордановић, адвокат из ..., ради чинидбе, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 124/21 (2016) од 30.09.2021. године, у седници одржаној 24.08.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 124/21 (2016) од 30.09.2021. године.

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев тужиље за накнаду трошкова одговора на ревизију.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Петровцу на Млави П 687/20 од 29.10.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље да се обавезе тужени да изврши радње одређене ставом првим изреке на к.п. ... и ... КО ... и на тај начин спречи опасност проузроковања штете на к.п. ... и к.п. ... КО ..., власништво тужиље, као и стамбених објеката и бунара који се налазе на овим парцелама, у року од 15 дана, да уколико у остављеном року тужени ове радње не изврши овлашћује се тужиља да сама или преко трећег лица предузме наведене радње на к.п. ... и к.п. ... КО ... о трошку туженог. Ставом другим изреке, обавезана је тужиља да туженом на име трошкова поступка исплати 134.450,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу Гж 124/21 (2016) од 30.09.2021. године, ставом првим изреке, укинута је првостепена пресуда. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиљи на име трошкова поступка исплати 311.031,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Тужиља је одговорила на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2., у вези члана 413. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20) и утврдио да ревизија није дозвољена.

У овој правној ствари тужба ради чинидбе поднета је 09.02.2016. године, а као вредност предмета спора означен је износ од 10.000,00 динара. Имајући у виду да се у овом случају ради о имовинскоправном спору у коме је предмет тужбеног захтева чинидба, а тужилац је у тужби вредност предмета спора означио износом од 10.000,00 динара, који не прелази динарску противвредност 3.000 евра, то следи да се ради о спору мале вредности у коме је према члану 479. став 6. ЗПП, искључено право на изјављивање ревизије, са којих разлога је ревизија недозвољена.

Ревизија није дозвољена без обзира на чињеницу што је другостепеном одлуком укинута првостепена пресуда, усвојена жалба и одлучено о тужбеном захтеву. Ово из разлога што се ради о спору мале вредности, у којој ситуацији правно дејство посебне процесне норме (члан 479. став 6. ЗПП), искључује примену општих правила о дозвољености ревизије у смислу члана 403. став 2. ЗПП.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

Тужиљи не припадају трошкови одговора на ревизију јер исти у смислу члана 154. ЗПП, нису били нужни за вођење парнице, због чега је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић