



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2738/2022
14.09.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Ратко Иванов, адвокат из ..., против туженог Рудник олова и цинка „Грот“ ДОО Врање из Криве Феје, чији је пуномоћник Марина Ђорђевић, адвокат из ..., ради заштите од злостављања на раду, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2723/22 од 15.06.2022. године, у седници већа одржаној 14.09.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2723/22 од 15.06.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Врању П1 1/21 од 24.02.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле којим је тражила да се утврди да је претрпела злостављање на раду од стране директора и запослених у Руднику олова и цинка „Грот“ ДОО Врање из Криве Феје или директора предузећа за промет „Trend-Company“ ДОО Јагодина, чије предузеће је оснивач туженог на начин ближе описан у изреци. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле којим је тражила да се забрани туженом и директору туженог даље вршење понашања које представља злостављање на раду односно понављање злостављања. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле којим је тражила да се обавезе тужени да тужиљу заштити од сваког даљег узнемиравања и злостављања. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужилца да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 124.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2723/22 од 15.06.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужилце и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилца је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију тужиље, захтевајући накнаду за трошкове њеног састава.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП (“Службени гласник РС“ 72/11...18/20) Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овом спору ради заштите од злостављања на раду поднета је 22.01.2022. године. Вредност предмета спора није означена у тужби, нити током поступка.

Одредбом члана 29. Закона о спречавању злостављања на раду („Службени гласник РС“, број 36/2010) прописана је судска заштита у спору поводом тужбе ради утврђења злостављања на раду (активна и пасивна легитимација), а према ставу 4. истог члана спор из става 1. и 2. овог члана јесте, радни спор. У споровима за остваривање судске заштите због злостављања на раду или у вези са радом прописана је сходна примена Закона о парничном поступку, уколико Законом о спречавању злостављања на раду нису предвиђена посебна правила (став 5).

Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Законом о спречавању злостављања на раду нису предвиђена посебна правила о дозвољености ревизије. Зато се у спору ради утврђења злостављања на раду, који представља радни спор, сходно примењују правила о дозвољености ревизије из члана 441. и члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, јер спор о утврђењу злостављања на раду представља радни спор. У овом случају, не ради се о споровима о заснивању, постојању или престанку радног односа у смислу члана 441. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена). Имајући при том у виду да тужиља није означила вредност предмета спора, нити да је вредност спора утврђена и не може се утврдити ни на основу одређене или наплаћене судске таксе, с тога је Врховни касациони суд нашао да ревизија тужиље није дозвољена.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 154. став 1. ЗПП јер трошкови одговора на ревизију нису били потребни ради вођења парнице.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић