



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 7034/2022
29.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Споменке Зарић, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача АА из ..., Руска Федерација, чији је пуномоћник Велизар Цмиљанић, адвокат из ..., против противника предлагача ББ из ..., ради признања стране судске одлуке, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж 1314/19 од 05.11.2021. године, у седници одржаној 29.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж 1314/19 од 05.11.2021. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду Р 731/17 од 12.07.2018. године, ставом првим изреке, призната је странка судска одлука – одлука Чертановског Окружног суда града Москве 2-4677/2012 од 03.12.2012. године, којом је ББ, противник предлагача у овом поступку, обавезан да у корист АА, предлагача у овом поступку, плати износ дуговања и камату у висини 60.511,75 евра и камату и судске трошкове у висини 952.400,00 рубаља, а која одлука је постала правноснажна 20.11.2013. године. Ставом другим изреке, призната је страна судска одлука – одлука Чертановског Окружног суда града Москве 2-2312/2013 од 26.06.2013. године, којом је ББ, противник предлагача у овом поступку, обавезан да у корист АА, предлагача у овом поступку, плати камату за коришћење туђих новчаних средстава, због избегавања њиховог враћања и судске трошкове у износу од 291.402,03 рубље, као и камату за коришћење туђих новчаних средстава, због њиховог невраћања у износу од 16.887,00 евра, која одлука је постала правноснажна дана 18.09.2013. године.

Решењем Апелационог суда у Београду Гж 1314/19 од 05.11.2021. године, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено првостепено решење.

Против правноснажне одлуке донете у другом степену, противник предлагача је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба парничног поступка.

Испитујући дозвољеност ревизије применом чл. 410. став 2. тачка 2. у вези члана 85 Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 85. став 6. Закона о парничном поступку, предвиђено је да странку мора заступати адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, што значи да је у наведеним поступцима странкама одузета постулативна способност и да те поступке могу водити само преко пуномоћника из реда адвоката, док према члану 410. став 2. тачка 1. ЗПП, ревизија је недозвољена ако је изјавило лице које није овлашћено на подношење ревизије, односно ако није изјављена преко пуномоћника. Одредбом члана 91. став 1. ЗПП, прописано је да је пуномоћник дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје.

У конкретном случају, противник предлагача, који није адвокат, лично је изјавио ревизију као ванредни правни лек, па применом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија противника предлагача није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина,с.р.**

**За тачност отправака
управитељ писарнице
Марина Антонић**