



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 1170/2022

03.11.2022. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Татјане Вуковић и Милене Рашић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела грађење без грађевинске дозволе из члана 219а. став 3. у вези става 2. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Небојше Шарца, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Рашкој К 92/21 од 23.03.2022. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 452/22 од 09.08.2022. године, у седници већа одржаној дана 03.11.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Небојше Шарца, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Рашкој К 92/21 од 23.03.2022. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 452/22 од 09.08.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Рашкој К 92/21 од 23.03.2022. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела грађење без грађевинске дозволе из члана 219а. став 3. у вези става 2. КЗ за које му је изречена условна осуда тако што му је суд утврдио казну затвора у трајању од шест месеци и истовремено одредио да се утврђена казна затвора неће извршити, ако окривљени у року проверавања од две године од правноснажности пресуде, не учини ново кривично дело. Истом пресудом, окривљени је осуђен на новчану казну у износу од 100.000,00 динара коју је дужан да плати у року од два месеца од правноснажности пресуде, с тим да ће суд, уколико окривљени новчану казну не плати у остављеном року, исту заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора. Окривљени ја обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка ближе одређених у изреци пресуде. Оштећени ББ је ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парнични поступак.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 452/22 од 09.08.2022. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Небојше Шарца, а пресуда Основног суда у Рашкој К 92/21 од 23.03.2022. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Небојша Шарац, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) и повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) и 2) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи у целини побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе.

Врховни касациони суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног доставио Републичком јавном тужиоцу, у складу са чланом 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Небојша Шарац, захтев за заштиту законитости подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП истичући да је суд осуђујући окривљеног за кривично дело грађење без грађевинске дозволе из члана 219а. став 3. у вези става 2. КЗ на штету окривљеног повредио начело *ne bis in idem*. Према наводима захтева, Прекршајни суд у Рашкој је водио прекршајни поступак против окривљеног АА, по пријави грађевинског инспектора број 354-736/18 од 20.07.2018. године, због прекршаја из члана 208а. Закона о планирању и изградњи, који је, због наступања апсолутне застарелости, обустављен решењем Прекршајног суда у Рашкој Пр 910/22 од 25.02.2022. године. Кривични поступак због кривичног дела грађење без грађевинске дозволе из члана 219а. став 3. у вези става 2. КЗ, због којег је окривљени оглашен кривим побијаним пресудама, вођен је по истој пријави грађевинског инспектора и односи се на исти животни догађај, исти временски и просторни оквир и истог учиниоца, овде окривљеног АА, из ког разлога бранилац сматра да је доношењем побијаних пресуда, на штету окривљеног повређено начело *ne bis in idem* јер је прекршајни поступак правноснажно обустављен пре доношења побијане другостепене пресуде.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Одредбом члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да битна повреда одредаба кривичног поступка постоји ако је наступила застарелост кривичног гоњења или је гоњење искључено услед амнестије или помиловања или је ствар већ правноснажно пресуђена или постоје друге околности које трајно искључују кривично гоњење.

Одредбом члана 4. став 1. ЗКП прописано је да нико не може бити гођен за кривично дело за које је одлуком суда правноснажно ослобођен или осуђен или за које је оптужба правноснажно одбијена или је поступак правноснажно обустављен.

Устав Републике Србије у члану 34. став 4. гарантује правну сигурност у казненом праву одредбом да нико не може бити гоњен ни кажњен за кривично дело за које је правноснажном пресудом ослобођен или осуђен или за које је оптужба правноснажно одбијена или поступак правноснажно обустављен, а којим забранама подлеже и вођење поступка за неко друго кажњиво дело.

Одредбом члана 4. став 1. Протокола број 7 уз Европску конвенцију о заштити људских права и основних слобода прописано је да се никоме не сме поново судити, нити се може поново казнити у кривичном поступку у надлежности исте државе за дело због кога је већ био правноснажно ослобођен или осуђен у складу са законом и кривичним поступком те државе.

Из наведених одредби произилази да је забрањено кривично гоњење или суђење за кажњиво дело, уколико оно произилази из истих чињеница или чињеница које су у битном исте, а које су предмет дела које је већ правноснажно пресуђено или је поступак правноснажно обустављен.

У конкретном случају се не ради о правноснажно пресуђеној ствари, па стога вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела грађење без грађевинске дозволе из члана 219а. став 3. у вези става 2. КЗ, а након окончања прекршајног поступка против окривљеног, по налажењу овога суда, не представља повреду начела *ne bis in idem*.

Из списка предмета утврђује се да је решењем Прекршајног суда у Рашкој Пр 901/18 од 25.02.2022. године, због наступања апсолутне застарелости за вођење прекршајног поступка у смислу члана 248. став 2. тачка б) Закона о прекршајима, обустављен прекршајни поступак против окривљеног АА, инвеститора, и извођача радова „ВВ градња 2018“, ПР ВВ, што су без претходно прибављеног решења о измени грађевинске дозволе број РОР-RAS-29188-CPI-2/2017 тј. заводни број 03 351 156/17 од 23.11.2017. године за градњу објекта на катастарској парцели број .. КО Копаоник и остале техничке документације, извршили извођење радова на градњи делова тог објекта супротно техничкој документацији, на основу које је требало градити предметни објекат, чиме би учинио прекршај из члана 208а. Закона о планирању и изградњи.

Према изреци побијане првостепене пресуде, окривљени АА је кривично дело грађење без грађевинске дозволе из члана 219а. став 3. у вези става 2. КЗ, за које је оглашен кривим, извршио у временском периоду од 17.07.2018. године до 12.09.2018. године, на Копаонику, општина Рашка, јер је као инвеститор наставио започету градњу када је издато решење о обустави радова, на тај начин што је као инвеститор пансионог објекта који се гради на катастарској парцели број .. КО Копаоник наставио без грађевинске дозволе започету градњу, па је извршио радове на изградњи поткровља и кровне конструкције као и покривање објекта бетонским црепом, иако је решењем Општинске управе општине Рашка, Одсек за урбанизам, Грађевинске инспекције број 354-736/18 од 16.07.2018. године наложено да одмах обустави радове на градњи делова објекта у изградњи јер се објекат не гради положајно и габаритно према решењу о грађевинској дозволи број РОР-RAS-29188-CPI-2/2017 од 23.11.2017. године, која одступања су ближе описана у изреци пресуде.

Из изнетих чињеничних описа прекршаја из члана 208а. Закона о планирању и изградњи и кривичног дела грађење без грађевинске дозволе из члана 219а. став 3. у вези става 2. КЗ, према налажењу Врховног касационог суда, произлази да су и прекршајни и кривични поступак вођени против истог учиниоца, овде окривљеног АА, као инвеститора изградње објекта на катастарској парцели број .. КО Копаоник, у ком смислу је реч о истом просторном оквиру.

Међутим, у конкретном случају, супротно наводима захтева, нема истоветности у погледу временског оквира и радње извршења. Ово из разлога што је прекршајни поступак против окривљеног, који је због наступања апсолутне застарелости правноснажно обустављен, вођен због извођења радова на наведеном објекту супротно техничкој документацији на основу које се објекат гради, а на основу које је у конкретном случају издата грађевинска дозвола број ROP-RAS-29188-CPI-2/2017 тј. заводни број 03 351 156/17 од 23.11.2017. године. Кривично дело из члана 219а. став 3. у вези става 2. КЗ, за које је окривљени оглашен кривим, извршено је настављањем започете градње након што је издато решење о обустави радова Грађевинске инспекције Одсека за урбанизам Општинске управе општине Рашка број 354-736/18 од 16.07.2018. године. Сходно наведеном, чињенични опис прекршаја и кривичног дела различит је у погледу врсте и датума доношења управних аката супротно којима су извођени грађевински радови, који су такође међусобно различити јер је прекршајни поступак започет 2018. године – због градње супротно одобреној техничкој документацији, а приликом подношења прекршајне пријаве, истовремено је донето и решење надлежног органа наведено у изреци кривичне пресуде – којим је окривљеном наложено да одмах обустави радове на истом објекту. Непоступање по том решењу је предмет извршења кривичног дела. Према томе, предмет прекршаја је део радова предузет до подношења прекршајне пријаве и наведеног решења – 16.07.2018. године, а предмет кривичног поступка – настављање радова од тог дана и непоступање по решењу, па је време извршења кривичног дела период од 17.07.2018. године па до 12.09.2018. године.

Самим тим, иако је реч о истом окривљеном и истом просторном оквиру, чињенични опис прекршаја кажњив по 208а. Закона о планирању и изградњи у битном је различит од чињеничног описа кривичног дела грађење без грађевинске дозволе из члана 219а. став 3. у вези става 2. КЗ, у погледу временског оквира и предузетих радњи извршења, због чега се у конкретном случају не ради о пресуђеној ствари.

Из наведених разлога, по оцени Врховног касационог суда, правноснажним решењем Прекршајног суда у Рашкој Пр 901/18 од 25.02.2022. године, није пресуђена иста ствар у односу на побијане правноснажне пресуде против којих је поднет захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 34. став 4. Устава Републике Србије, члана 4. став 1. ЗКП и члана 4. став 1. Протокола 7 уз Европску конвенцију о заштити људских права и основних слобода, па се неосновано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног указује да је доношењем побијаних пресуда учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП.

Бранилац окривљеног АА захтев за заштиту законитости подноси и због повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) и 2) ЗКП међутим, не образлаже у чему се конкретне повреде закона састоје, из ког разлога захтев у овом делу нема

прописан садржај у смислу члана 484. ЗКП, па се Врховни касациони суд није упуштао у њихово разматрање.

Из изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Небојше Шарца, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став.1 ЗКП, одлучио као у изреци пресуде и захтев одбио као неоснован.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић