



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 4569/2021
08.09.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Марине Милановић и Весне Станковић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ обоје из ..., чији је пуномоћник Данко Меловић адвокат из ..., против тужене Општине Аранђеловац, коју заступа Општинско правобранилаштво, са умешачем на страни тужене Предшколском установом „Дуга“ из Аранђеловца, чији је пуномоћник Општинско правобранилаштво Општине Аранђеловац, ради накнаде штете, и по противтужби тужене ради стицања без основа, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 716/21 од 15.04.2021. године, у седници већа одржаној дана 08.09.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 716/21 од 15.04.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 716/21 од 15.04.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужене за накнаду трошкова поступка по ревизији.

Образложење

Пресудом Основног суда у Аранђеловцу П 1065/16 од 01.04.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и обавезана тужена да на име накнаде штете због више плаћеног учешћа у цени целодневног боравка за малолетног ВВ у обданишту исплати тужиоцима новчане износе наведене у овом ставу изреке са законском затезном каматом на сваки новчани износ почев од означених датума до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се тужена обавезе на исплату накнаде штете због више плаћеног учешћа у цени целодневног боравка за малолетно дете ВВ, у новчаним износима наведеним у овом ставу изреке са законском затезном каматом на сваки новчани износ почев од означених датума до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је противтужбени захтев којим је тужена тражила да се обавезу тужиоци на исплату изоса од 2.756,55 динара са законском затезном каматом почев од 18.06.2018. године, а на име мање исплаћене накнаде за коришћење услуга целодневног боравка за дете, малолетног ВВ у периоду од 01.10.2013. године до 31.05.2014. године. Ставом четвртим изреке, одбијен је

противтужбени захтев којим је тужена тражила да се обавезу тужиоци на исплату новчаних износа наведених у овом ставу изреке са законском затезном каматом на сваки новчани износ од означених датума па до исплате, на име камате за период доцње у плаћању задужења за услуге коришћења вртића за дете, малолетног ВВ. Ставом петим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје парничне трошкове.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Гж 716/21 од 15.04.2021. године, ставом првим изреке, потврђена је пресуда Основног суда у Аранђеловцу П 1065/16 од 01.04.2019. године, а жалбе тужилаца и тужене одбијене су као неосноване. Ставом другим изреке, одлучено је да се трошкови одговора на жалбу не досуђују.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци су, због погрешне примене материјалног права, благовремено изјавили ревизију предвиђену чланом 404. Закона о парничном поступку (посебна ревизија).

Тужена је поднела одговор на ревизију, са предлогом да се иста одбије као неоснована и захтевом (трошковником) за накнаду трошкова за састав тог поднеска.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права.

По оцени Врховног касационог суда, у овом спору нема правних питања која су од општег интереса или су у интересу остварења равноправности грађана. Уз ревизију су приложена решења другостепених судова којима су укинута првостепене пресуде и предмети враћени на поновно суђење, које не потврђују постојање неуједначене судске праксе као једног од законских разлога за дозвољеност посебне ревизије. Побијана другостепена пресуда не одступа од правног става Врховног касационог суда, усвојеног на седници Грађанског одељења од 09.02.2016. године, о спорним правним питањима пасивне легитимације и правног основа новчаних потраживања у овим споровима, односно роковима у којима та потраживања застаревају и карактеру решења јединице локалне самоуправе о цени услуга боравка деце у предшколским установама.

Из тих разлога, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Побијаном другостепеном пресудом правноснажно је окончан поступак у спору мале вредности из члана 468. став 1. ЗПП. Према члану 479. став 6. тог закона, против одлуке другостепеног суда (у поступку у спору мале вредности) ревизија није дозвољена.

Због тога је, на основу члана 413. ЗПП, одлучено као у другом ставу изреке.

Трошкови одговора на ревизију, по оцени Врховног касационог суда, нису били нужни. Зато је захтев тужене за њихову накнаду одбијен, те је применом члана 165. став 1. у вези члана 154. став 1. ЗПП одлучено као у трећем ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић